

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 марта 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в шестьдесят первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило обращение судьи Приморского районного суда СПб Ермаковой А.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 марта 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат А., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Д.А.С. на основании ордера № от 17.01.07г., не явился в судебное заседание, назначенное на 10.00 06 марта 2008г., направив суду в 9.40 06 марта 2008г. по факсу уведомление о том, что 06 марта 2008г. в 11.00 он занят во Фрунзенском суде СПб по ранее назначенному делу. При этом адвокат в телефонном разговоре не мог пояснить, почему он не сообщил о своей занятости в судебном заседании, когда откладывалось дело Д.А.С.

Кроме того, 17 июля 2007г. адвокат опоздал в судебное заседание на 30 минут; 07 августа 2007г. не явился в судебное заседание, представив суду 09 октября 2007г. справку о том, что находился в отпуске с 07 августа 2007г., не предупредив об этом не только суд, но и своего подзащитного; 26 ноября 2007г. опоздал в судебное заседание на 20 минут; 30 января 2008г. опоздал на 30 минут; 11 февраля 2008г. опоздал на 10 минут; 22. февраля 2008г. опоздал на 20 минут.

К обращению приложены: копии: протоколов судебных заседаний от 17.07, 07.08, 26.11.07г., 30.01, 11.02, 22.02.08г.; ордера от 17.01.07г.; заявления адвоката от 06.03.08г.; справки об отпуске от 08.10.07г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно осуществляет защиту по соглашению подсудимого Д.А.С. в Приморском районном суде СПб.

06 марта 2008г. он не явился в судебное заседание по делу Д.А.С., но неявка была обусловлена тем, что на этот же день ранее было назначено уголовное дело во Фрунзенском районном суде СПб, о чем адвокат сообщил судье Ермаковой А.В. 22 февраля 2008г. при отложении дела Д.А.С. Судья проигнорировала это заявление. Утром 06 марта 2008г. адвокат по факсимильной связи направил в Приморский суд СПб заявление о своей занятости, а в судебном заседании 07 марта 2008г. была представлена справка, подтверждающая уважительность причин неявки.

07 августа 2007г. адвокат не явился в судебное заседания, так как с этого числа находился в очередном отпуске, о чем он предупредил судью при отложении дела Д.А.С. 17 июля 2007г., на что судья в очередной раз заявила, что ее это не интересует.

Опоздания в судебные заседания, о которых пишет судья, имели место «в связи с проблемами общественного транспорта», и это было в 5 случаях из 19 судебных заседаний по этому делу.

Адвокат полагает, что письмо судьи в Адвокатскую палату СПб вызвано его принципиальной позицией по делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявок и опозданий в судебные заседания, однако оба случая неявки в судебные заседания считает оправданными уважительными причинами: 06 марта 2008г. – занятостью в другом деле, а 07 августа 2007г. - отпуском с этого дня (вторник); неоднократные опоздания на 10-30 минут оправдывает проблемами общественного транспорта.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб при оценке объяснений адвоката А. исходит из того, что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной инициативы и на свой страх и риск (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.99г. № 18-П, определения Конституционного Суда РФ от 06.06.02г. № 116-О, 07.02.03г. № 65-О). Действие Трудового кодекса РФ на них не распространяется, они сами планируют свою занятость с учетом своих возможностей и требований Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката и никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связаны. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что уход адвоката А. в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участника судопроизводства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует нарушение адвокатом А. требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...». Таким же образом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицирует систематические (17.07.07г., 26.11.07г., 30.01.08г., 11.02.08г., 22.02.08г.) опоздания адвоката в судебные заседания.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, не нашло подтверждения и то обстоятельство, что адвокат заблаговременно предупредил суд о своей занятости 06 марта 2008: нет соответствующей записи в протоколе судебного заседания, адвокатом не принесены замечания на этот протокол, отсутствует письменное ходатайство адвоката о назначении дела на другую дату. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что при назначении дела судом на уже занятый ранее назначенным делом день, адвокат должен заблаговременно, а не в день слушания дела (06.03.08г.) и не через два месяца (07.08.07г.) и письменно, если судья не принимает во внимание устное заявление, известить суд о своей занятости с приложением судебной повестки или иного документа, подтверждающего занятость адвоката. Таким образом, адвокат А. нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. направил в Совет АП СПб заявление о невозможности участвовать в заседании Совета АП СПб в связи с участием в судебном заседании в Ленинском суде СПб и с просьбой перенести рассмотрение материалов дисциплинарного производства на другую дату.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Уйдя в отпуск без согласования с судом, сорвав судебные заседания, а также систематически (17.07.07г., 26.11.07г., 30.01.08г., 11.02.08г., 22.02.08г.) опаздывая в судебные заседания, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...»;
- Не предупредив заблаговременно суд о своей занятости 06 марта 2008 г., не заявив письменного ходатайства о назначении дела на другую дату в связи с занятостью в другом судебном процессе, адвокат нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева