

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 марта 2010г. Представление внесено на основании копии письма следователя Скуковского А.Г. от 26 января 2010г., по которому в АП СПб уже производилась проверка и дан ответ следователю.

Из представления следует, что адвокат А., осуществляя по соглашению защиту обвиняемого М.Р.М.о. на стадии выполнения требований ст.217 УПК РФ, начавшегося 24 сентября 2009г., к ознакомлению с делом на протяжении более четырех месяцев не приступил. В телефонных разговорах со следователями адвокат заявляет, что не намерен знакомиться со всеми материалами дела, а «будет лишь читать тома, напрямую касающиеся его брата М.Р.М.о.».

К представлению приложены: ксерокопия письма следователя Скуковского А.Г. и, уведомления в адрес Адвокатской консультации «Институт правозащиты» СПОКАд (всего 12 листов).

В представлении ставится вопрос о прекращении статуса адвоката А. в связи с нарушением адвокатом требований ст.ст.8 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что осуществляет по соглашению защиту своего родственника М.Р.М.о. вдвоем с адвокатом А.А.Я. Адвокат А.А.Я. регулярно посещает следователя, в полном объеме знакомится с материалами дела и, по мере необходимости, делится информацией с коллегой по защите.

С 01 февраля 2010г., когда следователь представил защите для ознакомления тома дела, которые имеют отношение к подзащитному адвоката А., он начал ознакомление с делом. Намерений затягивать ознакомление с делом адвокат и его подзащитный не имеют.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает, что не приступил к ознакомлению с уголовным делом с первых дней выполнения требований ст.217 УПК РФ, так как следователь представлял тома дела по порядку номеров, а тома, интересующие адвоката, находящиеся во второй половине дела, для ознакомления были недоступны.

Интересы его подзащитного при этом никак не ущемлялись, так как это делалось по согласованию с ним и согласно разделению ролей со вторым адвокатом М.Р.М.о. – А.А.Я.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что поскольку доверитель адвоката не обжалует действий адвоката А., а в информации следователя не идет речи о затягивании или срыве сроков следствия, следует оставить сроки и объем ознакомления с делом на усмотрение адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.23.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова