

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 января 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба О.П.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 января 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат Л., «под предлогом расходов на оказание правовой помощи систематически вымогал деньги... Ему были переданы деньги... всего более 42 500 руб.... после получения денег адвокат Л. скрылся..., пропустил срок на подачу жалобы...». Практической помощи в защите своих прав и интересов доверитель не получил. На требования вернуть неотработанные деньги в сумме 35 000 руб. адвокат вернул только 15 000 руб.

В жалобе высказана просьба помочь вернуть 20 000 руб., «полученных Л. обманным путем».

К жалобе приложены копии: соглашения от 12.11.09г., доверенности, искового заявления и др. переписка (всего на 20 листах).

В процессе проверки жалобы вице-президентом Чинокоевым Р.З. внесено Представление в Совет АП СПб, из которого следует, что адвокат Л. при заключении соглашения с О.П.В. на ведение в суде дела «по вопросам внесения изменения в формулировку заключения о причинной связи увечий, заболеваний» деньги в кассу адвокатского образования не вносил, квитанций доверителю не выдавал.

Таким образом, адвокат Л. нарушил требования п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Изложенное подтверждается поступившей в Адвокатскую палату СПб 18 января 2010г. жалобой О.П.В.

В представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснении адвокат Л. пояснил, что О.П.В. обратился к нему за консультацией в сентябре 2009г., заплатил 1 500 руб.

После этого он обратился к адвокату с просьбой оказать ему юридическую помощь «в досудебном порядке». Адвокат попросил О.П.В. выдать ему доверенность и заплатить 10 000 руб. «При этом каких-либо требований об оформлении договора на исполнение поручения в письменной форме от него не поступало.

Учитывая то обстоятельство, что выполнение поручения не предусматривало работу в офисе, выполнялось мной во внерабочее время и за пределами обязанностей, определенных руководством коллегии, а также ввиду выполнения индивидуальных поручений доверителя, не связанных с каким-либо ранее заключенным договором или соглашением, вышеуказанную сумму в кассу коллегии адвокатов я не вносил».

В дальнейшем по настоянию О.П.В. адвокат заключил с ним соглашение на ведение его дела в суде и получил от него 30 000 руб., составил исковое заявление, ознакомил с ним О.П.В. Потом по предложению О.П.В. переделал исковое заявление в жалобу на действия должностного лица, за что получил еще 1 000 руб.

23 декабря 2009г. в подготовительном судебном заседании Смольнинского районного суда СПб О.П.В. устроил скандал, выразил недоверие судье. Дело было назначено на 28 января 2010г.

25 декабря 2009г. О.П.В. прислал факс с просьбой досрочно расторгнуть соглашение от 12 ноября 2009г., выразил недовольство работой адвоката и потребовал вернуть документы и деньги в сумме 35 000 руб.

29 декабря 2009г. адвокат вернул жене доверителя доверенность и документы, а 30 декабря 2009г. почтовым переводом отправил О.П.В. 15 000 руб. Считает, что остальные деньги отработал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт получения от доверителя 10 000 руб. без оформления соглашения и внесения денег в кассу коллегии (ранее адвокат Л. осуществлял деятельность в Санкт-Петербургской городской военной коллегии адвокатов).

Исходя из этого Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает установленным:

- факт нарушения адвокатом Л. требований п.1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем;
- факт нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Вместе с тем, в компетенцию Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не входит проверка правильности выбора позиции адвокатом, объем выполненной им работы, обоснованность установленных адвокатом размеров вознаграждения и степень отработки внесенных доверителем сумм.

Адвокат утверждает, что 30 000 руб., полученные в оплату соглашения от 12 ноября 2009г. он (вопреки жалобе О.П.В.) частично отработал, а 15 000 руб. вернул по требованию доверителя.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что указанный спор между адвокатом и доверителем может быть разрешен в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. пояснил: «на заседании Квалификационной комиссии присутствовал. С заключением Квалификационной комиссии согласен в части неоформления соглашения, я это признаю. В части получения денежных средств, то поясню, что эта денежная сумма не являлась гонораром, а была затрачена в процессе исполнения поручения, связана с организацией переговоров, подготовкой различных запросов, иных документов... Признаю, что совершил ошибку».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив от доверителя О.П.В. 10 000 руб. без оформления соглашения и не внося денежные средства в кассу коллегии (ранее адвокат Л. осуществлял деятельность в Санкт-Петербургской городской военной коллегии адвокатов), адвокат Л. нарушил требования п.1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а также нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Л.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Л.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 8

«Против» - 0

«Воздержались» - 3

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить статус адвоката Л. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова