

Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Коллегия адвокатов «Баронов и К», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось представление вице-президента АП СПб Савича А.С., внесенное в Совет АП СПб на основании поступившей в АП СПб 12 апреля 2012г. жалобы гр-ки Германии К.Е.В.

Из представления вице-президента и жалобы гр-ки К.Е.В. следует, что адвокат Р. в 2006г. представляла интересы истца К. И.Ю. в деле о расторжении брака с К.Е.В. Без ведома и в отсутствие ответчицы её брак с мужем 09 августа 2006г. был расторгнут, о чём ей стало известно только в 2010г. По рекомендации своего бывшего мужа К.Е.В. в июле 2011г. обратилась к адвокату Р. за юридической помощью по вопросу обжалования в порядке надзора судебного решения о расторжении брака.

Адвокат Р. без заключения соглашения с К.Е.В. получила от неё денежные средства в сумме 40 000 руб. на ведение дела, а также ряд подлинных документов, включая загранпаспорт, в подтверждение чего выдала гр-ке К.Е.В. письменную расписку от 04 июля 2011г. (копия прилагается).

Поскольку адвокат Р. в бракоразводном процессе представляла интересы процессуально противоположной стороны, она заявила о том, что исполнением поручения о ведении дела в порядке надзора будет заниматься адвокат К.С.Г., на имя которого К.Е.В. оформила доверенность и передала её Р. Как выяснилось позднее, адвокат К.С.Г. к исполнению поручения не приступал, т.к. ни доверенности, ни денег от Р. не получал.

В течение 2011г. адвокат Р. вводила заявительницу в заблуждение, сообщая ей, что «...вопрос решается, что срок обжалования восстановлен, что рассмотрение жалобы об отмене решения о разводе назначено на декабрь 2011г.» и т.п. С ноября 2011г адвокат Р. перестала отвечать на телефонные звонки.

Х.Т.Б. - мать К.Е.В., действующая по доверенности дочери, в Судебном участке №14 СПб выяснила, что Р. ознакомилась с материалами дела в сентябре 2011г., «...а следов деятельности юриста» К.С.Г., в деле не обнаружилось. 19 января 2012г. в Коллегии адвокатов «Баронов и К» матери К.Е.В. были возвращены подлинники документов. Деньги Р. возвращать отказалась, заявив, что «...она работала по делу», готова вернуть 32 000 руб., о чём выдала расписку. До настоящего времени адвокат деньги в сумме 40 000 руб. не возвратила. К.Е.В. просит провести проверку и дать «деятельности» адвоката соответствующую оценку.

К жалобе К.Е.В. приложены в копиях: две расписки Р. от 04.07.2011г. и от 19.01.2012г.; заявление Р. от 26.09.2011г. на ознакомление с делом №; диск с записью материалов дела.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. поясняет, что в договорных отношениях с заявительницей К.Е.В. она не состояла. Её бывший муж - К.И.Ю., ранее являвшийся доверителем адвоката Р., в июле 2011г. по телефону попросил адвоката о встрече. 04 июля 2011г. К.И.Ю. прибыл к адвокату совместно со своей бывшей женой К.Е.В. Адвокат Р. сообщила обратившимся, что представлять интересы К.Е.В. она не сможет, «...поэтому обсуждалась тема о представлении её интересов другим представителем». Адвокат Р. признаёт, что во время встречи ею была оформлена расписка в получении от К.Е.В. «...подлинных документов и денежных средств для передачи потом частично тому, кто будет представлять её интересы». По просьбе К.Е.В. расписка была оформлена на её имя, хотя деньги Р. передавал К.И.Ю..

Деньги, полученные по расписке от К.Е.В., адвокат была готова возвратить, но этого не сделала в связи с тем, что у матери К.Е.В. на первой встрече не было доверенности, а на второй встрече мать К.Е.В. не возвращала адвокату её подлинники расписки. Р. не признаёт за собой «никаких виновных действий, деньги в полном объёме готова вернуть, но в обмен на свои расписки».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- 04 июля 2011г. адвокат Р. без заключения письменного соглашения на исполнение поручения по обжалованию в порядке надзора судебного решения, приняла от

К.Е.В. загранпаспорт, другие документы, а также денежные средства в сумме 40 000 руб. на ведение дела, которые в кассу адвокатского образования не внесла. Таким образом, адвокат нарушила требования п.1 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон): адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

- 26 сентября 2011г. Р. без оформления ордером полномочий представителя, фактически осуществляла адвокатскую деятельность по делу К.Е.В., произведя фотосъёмку материалов гражданского дела № в Судебном участке №14 СПб. В соответствии с требованиями п.2 ст.6 Закона «... в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием». Часть 5 ст.53 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером, что Р. исполнено не было.

Факт принятия адвокатом Р. поручения на ведение гражданского дела К.Е.В. в надзорной инстанции и получения ею вознаграждения на ведение дела подтверждаются:

- копией собственноручной расписки Р. от 04.07.2011г., из которой следует, что ею получены от К.Е.В. документы и деньги в сумме 40 000 рублей на ведение дела;

- копией собственноручной расписки Р. от 19.01.2012г., в которой подтверждается факт получения адвокатом Р. денег на ведения дела К.Е.В. и приводится перечень действий адвоката по исполнению поручения: консультация, ознакомление с материалами дела, телефонные переговоры;

- копией заявления Р. от 26.09.2011г. мировому судье судебного участка №14 СПб с просьбой разрешить фотографирование материалов дела;

- объяснениями адвоката Р. от 24.04.2012г., из которых следует, что ею получено на ведение дела 40 000 рублей.

- Помимо указанных обстоятельств, Комиссия установила, что адвокат Р., приняв поручение на ведение гражданского дела К.Е.В. в надзорной инстанции, надзорной жалобы не составила, в надзорную инстанцию не обращалась. Таким образом, адвокат Р. не исполнила без уважительных причин принятые на себя обязательства, то есть, нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Р. пояснила: «К.И., мой бывший клиент, и его супруга - К.Е. приехали 04 июля 2011 г. ко мне домой, выдали доверенность и уехали в Германию. Мать К.Е. приходила в Коллегию адвокатов «Баронов и К». Меня просил помочь К.И.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв от К.Е.В. 04 июля 2011г. без заключения письменного соглашения на исполнение поручения по обжалованию в порядке надзора судебного решения загранпаспорт, другие документы, а также денежные средства в сумме 40 000 руб. на ведение дела, которые в кассу адвокатского образования не внесла, адвокат Р. нарушила требования п.1 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.
- Фактически осуществляя адвокатскую деятельность по делу К.Е.В. 26 сентября 2011г. без оформления ордером полномочий представителя, произведя фотосъёмку материалов гражданского дела № в Судебном участке №14 СПб, адвокат Р. нарушила требования п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «... в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием». Часть 5 ст.53 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером, что Р. исполнено не было.
- Приняв поручение на ведение гражданского дела К.Е.В. в надзорной инстанции, но не составив надзорной жалобы и не обращаясь в надзорную инстанцию, адвокат Р. не исполнила без уважительных причин принятые на себя обязательства, то есть, нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.2.1. объявить адвокату Р. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и п.6 ст.25 и п.2 ст.6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова