

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 января 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужила жалоба В.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 31 октября 2013г.

Из жалобы следует, что 16 октября 2013г. в Калининском районном суде СПб рассматривалось ходатайство В.А.А. об изменении вида исправительного учреждения. Защиту его интересов осуществляла по назначению суда адвокат Ч.

«Будучи финансово незаинтересованным адвокат занял пассивную позицию..., ссылаясь на усмотрение суда..., не оказал содействие в написании апелляционной жалобы, нарушив положения п.2 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката».

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) объяснениях адвокат Ч. пояснила, что по назначению координатора 15 октября 2013г. ознакомилась с материалами дела и участвовала в рассмотрении ходатайства В.А.А. об изменении вида исправительного учреждения 16 октября 2013г.

Суд разъяснил В.А.А., что в соответствии с ч.3 ст.396 и п.3 ст.393 УПК РФ такие ходатайства рассматриваются судами по месту отбывания наказания. При обсуждении вопроса о возможности прекращения дела за неподсудностью В.А.А. оставил вопрос «на усмотрение суда» и адвокат поддержала его позицию.

По окончании судебного заседания на вопрос адвоката, будет ли он обжаловать решение суда, В.А.А. ответил отрицательно.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Осуществляя в порядке назначения защиту осужденного В.А.А. при рассмотрении его ходатайства об изменении вида исправительного учреждения 16 октября 2013г., адвокат Ч., ссылаясь на отказ от обжалования со стороны В.А.А., не обжаловала в апелляционном порядке отказ суда в рассмотрении ходатайства в связи с неподсудностью, нарушив тем самым положения ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».* Комиссия полагает, что сам дух Кодекса, основанного на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, позволяет распространить положения ч. 2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката на все случаи вынесения судом постановлений, которые по закону могут быть обжалованы. Это относится и к положениям п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: подача апелляционной жалобы обязательна во всех случаях, когда суд не разделит позицию адвоката, если подзащитный письменным заявлением не освободит адвоката от этой обязанности.

Не оформленный надлежащим образом отказ подзащитного от обжалования постановления суда, в случае поступления от него жалобы на действия адвоката, свидетельствует о нарушении адвокатом указанных требований Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Ч. заявила: «К сожалению, не взяла письменную расписку от подзащитного В.А.А. об отказе от обжалования в апелляционном порядке отказа суда в рассмотрении ходатайства в связи с неподсудностью».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской**

палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя в порядке назначения защиту осужденного В.А.А. при рассмотрении его ходатайства об изменении вида исправительного учреждения 16 октября 2013г., ссылаясь на отказ от обжалования со стороны В.А.А., но не обжаловав в апелляционном порядке отказ суда в рассмотрении ходатайства в связи с неподсудностью, адвокат Ч. нарушила требования ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ч. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Ч. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Ч. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова