

Протокол № 1

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.5. Дисциплинарное производство в отношении Р.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 октября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «П», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужила жалоба адвоката АК №73 СПбГКА Р.Е.В, поступившая 07.10.2016 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга.

Из жалобы следует, что адвокаты Р.Е.В. и Р. в уголовном деле частного обвинения № 504137, находящимся в производстве СУ Василеостровского района Санкт-Петербурга, представляют, соответственно, интересы потерпевшего А. Е.В. и обвиняемого К. В.А.

Согласно жалобе 30.09.2016 в отсутствие Р.Е.В. и без получения ее согласия как адвоката, представляющего процессуального противника, адвокат Р. провел беседу с А. Е.В. - доверителем Р.Е.В.

В ходе беседы адвокат Р. советовал А. Е.В. «идти на примирение» с обвиняемым К. В.А. В противном случае угрожал тем, что его клиент, К. В.А., обратится в суд со

встречной жалобой о привлечении А. Е.В. к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ, последствием чего может явиться, в том числе, и отчисление его (А. Е.В.) из Горного университета, где тот обучался.

К жалобе не были приложены какие-либо документы.

Адвокат Р.Е.В. просит привлечь адвоката Р. к дисциплинарной ответственности, поскольку его действия прямо нарушают следующие положения Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс):

- п.2 ст. 14 Кодекса, предоставляющие адвокату право беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, только с согласия или в присутствии последнего;

- п. 1 ст.15 Кодекса, предписывающего адвокату строить свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

Из объяснения адвоката Р. , представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует:

- он действительно 30.09.2016 беседовал с А. Е.В., доверителем адвоката Р.Е.В., в отсутствие последней;

- такая беседа с доверителем адвоката Р.Е.В., по его мнению, допустима, поскольку была посвящена вопросам примирения сторон;

- никаких угроз в адрес А. Е.В. он при этом не высказывал;

- Р.Е.В. не вправе утверждать о высказывании им угроз, поскольку не была 30.09.2016 участником его разговора с А. Е.В., а сам доверитель адвоката Р.Е.В. действия Р. не обжаловал;

- обсуждение с процессуальным противником своего доверителя вопросов о возможности примирения сторон конфликта, по мнению адвоката Р. , не противоречит требованиям Кодекса;

- перед тем как предлагать А. Е.В. примирение он испросил у него разрешение о самой возможности предлагать ему мирно закончить уголовное дело и получил на это согласие.

Никаких документов в обоснование своей позиции адвокат Р. не представил, но просит прекратить проверку по жалобе в связи с отсутствием нарушения с его стороны.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокаты Р.Е.В. и Р. в уголовном деле частного обвинения № 504137, находящимся в производстве СУ Василеостровского района Санкт-Петербурга, представляют, соответственно, интересы потерпевшего А. Е.В. и обвиняемого К. В.А.

30.09.2016 адвокат Р. встретился и провел беседу по существу уголовного дела с А. Е.В. - процессуальным противником своего доверителя К. В.А. Указанная беседа проходила без согласия и в отсутствие адвоката Р.Е.В., представлявшей интересы А. Е.В.

Таким образом, адвокат Р. нарушил требования п.2 ст.14 Кодекса, запрещающий *адвокату беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, без согласия последнего.*

Поскольку адвокат Р.Е.В. на заседание Комиссии не явилась и не аргументировала свою позицию относительно проявленного в отношении нее неуважения, Комиссия считает, что одного ее заявления недостаточно для самостоятельной квалификации действий адвоката Р. как не соответствующих требованиям п. 1 ст.15 Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Р. пояснил: «Я попросил А. Е.В. лишь примириться, хотел сделать только лучше. На сегодняшний день мы вышли в суд, удалось достичь примирения».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет АП СПб полагает, что встреча и беседа по существу уголовного дела адвоката Р. с А. Е.В. - процессуальным противником своего доверителя К. В.А. без согласия и в отсутствие адвоката Р.Е.В., представлявшей интересы А. Е.В., является нарушением требования Кодекса профессиональной этики адвоката о запрете адвокату беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, без согласия последнего.

Однако, учитывая, что в судебном заседании удалось достичь примирения между доверителем адвоката Р. - обвиняемым К. В.А. и доверителем адвоката Р.Е.В. – потерпевшим А. Е.В., Совет АП СПб считает, что проступок Р. может быть признан малозначительным.

Советом АП СПб адвокату Р. указано на допущенное им нарушение.

Таким образом, на основании пп.7 п.1 ст.25 Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова