

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июня 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось сообщение судьи Московского районного суда СПб Г.Г. Каревой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 24 мая 2011г.

Сообщается о том, что в производстве Московского районного суда СПб находятся гражданские дела по искам ОАО «» к нескольким коммерческим юридическим лицам, а также к наследникам залогодателя К.М.А. - К.Т.Г., К.К.М., К.Д.М. — о взыскании задолженности по кредитному договору от 17.04.2006г., заключённому между ОАО «» и ООО «» в размере 117 816 440 руб. 85 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество (дело №) и по кредитному договору от 01.11.2005г. в размере 153 645 731

руб.80 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество (дело №), которые объединены в одно производство №.

Интересы ответчицы К.Т.Г. и её несовершеннолетнего сына К.Д.М. при рассмотрении указанных гражданских дел представляет адвокат Н.

При подготовке дел к судебному разбирательству 14 марта 2011г. адвокатом Н. в подтверждение своих полномочий была представлена доверенность от 07 октября 2010г. на ведение дела в суде (копия прилагается). О том, что представитель является адвокатом, стало известно 26 апреля 2011г. в предварительном судебном заседании, в котором адвокат Н. представил в подтверждение своих полномочий ордер № 722621 от 14 марта 2011г. При этом, адвокат опоздал почти на час в судебное заседание.

В связи с опозданием адвоката судьёй Каревой Г.Г. ему было сделано замечание, в ответ на которое Н. вступил в пререкания с судьёй, что послужило основанием для объявления адвокату предупреждения за нарушение порядка в судебном заседании в соответствии с п.1 ст.159 ГПК РФ.

Для обеспечения порядка в зал судебных заседаний был приглашён судебный пристав-охранник. После возобновления судебного заседания адвокат Н. продолжал нарушать порядок судебного заседания, выкрикивая с места возражения о несогласии с вынесенными судом определениями, угрожал судье возбуждением уголовного дела по ст.305 УК РФ за вынесение неправосудных решений. В связи с таким поведением на основании п.2 ст.159 ГПК РФ адвокат был удалён из зала судебного заседания.

На подготовке дела к судебному разбирательству адвокат заявил ходатайство о предоставлении ему времени для подготовки к судебному разбирательству и ознакомлению с материалами дела. Определением суда от 14 марта 2011г. ходатайство Н. было удовлетворено, однако в период до 26 апреля 2011г. с материалами дела он не ознакомился, опоздал в предварительное судебное заседание 26 апреля 2011г. на значительное время. Доказательств уважительности причины опоздания не представил и не заявил ходатайство о допуске его в судебный процесс, выразив тем самым неуважение к суду и участникам судебного процесса. Подобное поведение адвоката Н. свидетельствует о ненадлежащем исполнении им профессиональных обязанностей в защиту интересов доверителей и направлено на воспрепятствование всестороннему и полному рассмотрению дела, а также на дезорганизацию работы суда.

Судья Карева Г.Г. просит провести проверку указанных фактов и принять меры, исключающие повторение подобной ситуации.

К сообщению судьи Каревой Г.Г. прилагаются документы:

- копия протокола предварительного судебного заседания от 26.04.2011г. (на 3-х л.);
- доверенность К.Т.Г. от 07.10.2010г. на имя Н. (на 2- л.);
- копия ордера А 722621 от 14.03.2011г. адвоката Н.

В своём объяснении адвокат Н. утверждает, что ордер в защиту интересов К.Т.Г. по делам № и № и нотариальную доверенность он представил 14марта 2011г. на подготовке дел к судебному разбирательству.

По указанию судьи он передал документы, удостоверяющие его полномочия, секретарю судебного заседания. В ходе подготовки секретарь возвратила сторонам полученные документы. Протоколы секретарь судебного заседания не вела.

Судом было удовлетворено его ходатайство о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела. Адвокат Н. настаивает на том, что с материалами дел № и № он ознакомился вместе с доверителем. На 26 апреля 2011г. в 15.00 и 16.00 были назначены предварительные заседания по этим делам.

Далее адвокат поясняет, что 26 апреля 2011г. в предварительных судебных заседаниях интересы его доверителя К.Т.Г. вместо него «...должно представлять **иное лицо** (?), но в связи с отказом нового представителя непосредственно перед началом предварительного заседания, был срочно вызван он (Н.)». Прибыл он в зал проведения предварительного заседания в 15.50, судья находилась в совещательной комнате. Он передал секретарю подтверждающие полномочия документы.

По прошествии 20 минут судья Карева Г.Г. стала оглашать вынесенное по делу определение. Во время оглашения определения адвокат Н. «...сделал один шаг вперёд по направлению к председательствующему», чтобы лучше расслышать оглашаемое определение. Никаких замечаний в связи с этим у суда не было.

После оглашения определения судья объявила перерыв для вызова приставов. На вопрос Н. о возможности обратиться к суду с ходатайством, судья Карева Г.Г. обратилась к прибывшим приставам с указанием вывести его из зала. Он добровольно направился к выходу, позволив себе высказывание, что ст.305 УК РФ не отменена.

Адвокат Н. полагает, что протокол судебного заседания от 26 апреля 2011г., с которым он ознакомился в Квалификационной комиссии АП СПб, содержит недостоверные сведения. По завершении лечения адвокат намерен подать замечания на протокол судебного заседания.

Никаких документов к объяснению адвоката Н. не прилагается.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт опоздания 26 апреля 2011г. адвоката Н. в судебное заседание Московского районного суда СПб, что подтверждается копией протокола судебного заседания. Однако Квалификационная комиссия АП СПб принимает при этом во внимание письменные объяснения доверителя К.Т.Г., пояснившей, что в услугах адвоката Н. у нее возникла необходимость уже в процессе начавшегося судебного заседания и она вызвала его по телефону. Это, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, свидетельствует об отсутствии вины адвоката в опоздании.

Вместе с тем, как видно из протокола заседания суда от 26 апреля 2011г. и письма судьи Каревой Г.Г., именно опоздание адвоката явилось началом возникшего конфликта между судьей и адвокатом, поскольку он не заявил официального ходатайства о допуске его в уже идущий судебный процесс. В своих объяснениях адвокат Н. косвенно подтверждает это обстоятельство. В ответ на его просьбу заявить ходатайство в связи с прибытием в зал судебных приставов судья ответила: «вас здесь нет, вы не допущены».

Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что небрежное отношение адвоката Н. к соблюдению подобных формальностей судебного процесса является проявлением неуважения к суду. Именно это побудило судью Кареву Г.Г. встать, в свою очередь, на сугубо формальную позицию и не рассматривать явившегося адвоката как участника процесса, отметив в протоколе его ходатайства и замечания как пререкания с председательствующим и нарушение порядка в зале судебного заседания. У Квалификационной комиссии АП СПб нет оснований не доверять протоколу судебного заседания, так как вплоть до момента рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом не были принесены замечания на указанный протокол.

Оценивая поведение адвоката Н. в судебном заседании 26 апреля 2011г. Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует его как нарушение требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. Возражая против действий судей, он должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к **заключению** о наличии в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако Квалификационная комиссия АП СПб считает, что, несмотря на накал конфликта, приведшего к удалению адвоката из зала судебного заседания, в действиях адвоката не установлено действительно грубых проявлений неуважения к судебной власти.

Квалификационной комиссии АП СПб не представлено достаточных доказательств как опоздания адвоката Н. без уважительной причины в судебное заседание 14 марта

2011г., так и непредставление им в этом судебном заседании ордера на ведение гражданского дела.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Н. пояснил, что «не согласен с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб в части, что замечаний на протокол судебного заседания от 26 апреля 2011 г. не подавал. Я подал замечания на протокол от 26 апреля 2011г., но они были отклонены. Я приношу извинения, что допустил оплошность».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Опоздав в судебное заседание Московского районного суда СПб 26 апреля 2011 г. по делу К.Т.Г. и не заявив официального ходатайства о допуске в уже идущий судебный процесс, что стало причиной конфликта между судьей и адвокатом, адвокат Н. нарушил требования 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду. Возражая против действий судей, он должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарного ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Н. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Н. Поступило предложение «объявить адвокату Н. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 8

«Против» - 4

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.6.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова