

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 октября 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской специализированной в области военного и полицейского права коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило частное определение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области Красиковой Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 августа 2008г.

Из частного определения следует, что 01 августа 2008г., представляя интересы истицы Х.З.К. в гражданском деле, адвокат Г. «допускала нарушение установленного порядка в судебном заседании, а именно, выкрикивала с места, прерывала судью во время оглашения материалов дела, высказывала замечания судье, тем самым нарушила требования ст.158 ГПК РФ, за что была удалена из зала судебного заседания».

В частном определении предлагается «обратить внимание адвоката Г. на недопустимость указанного поведения и неуважения к суду».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснила, что в судебном заседании 01 августа 2008г. заявила ходатайства о предоставлении времени для ознакомления с истребованными судом документами, которых накануне судебного заседания в канцелярии суда не было, а также о назначении экспертизы. «В нарушение процессуальных норм судья Красикова не рассмотрела данные ходатайства и не занесла их в протокол судебного заседания. Вместо этого заявила о нарушении порядка в зале судебного заседания и удалила меня и представителя Б. из зала. После чего без исследования доказательств завершила рассмотрение дела и вынесла решение». Эти обстоятельства отражены в замечаниях на протокол судебного заседания представителя истицы, заявлении об отводе судьи и кассационной жалобе, приложенных к объяснениям.

К объяснениям приложены копии: заявлений об отводе судьи от 17.04 и 01.09.08г., протокола судебного заседания, замечаний на протокол судебного заседания от 01.08.08г., кассационной жалобы от 18.08.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Г. признает, что имела место конфликтная ситуация, связанная с нарушением прав ее доверительницы судом, в частности, ее представителям не были представлены для ознакомления вновь поступившие по запросу суда материалы, не записано в протокол судебного заседания ходатайство о назначении экспертизы. Возражения адвоката и представителя истицы против таких действий председательствующего повлекло их удаление из зала судебного заседания. Адвокат отрицает какие-либо действия или высказывания, свидетельствующие о ее неуважении к суду. Эти объяснения (в части нарушения прав истицы и необоснованного удаления ее представителей) подтверждаются упомянутыми выше документами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в то же время отмечает, что положения частного определения о нарушении адвокатом порядка в судебном заседании ничем не подтверждены. В протоколе судебного заседания не отражены высказывания или реплики адвоката Г., которые суд мог бы расценить, как «хамское поведение в адрес судьи» и «нарушение порядка» (лист дела 202 и оборот, т.2). А в соответствии с пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, должно представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которые оно ссылается. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

Адвокат Г. заявила, что знает заключение Квалификационной комиссии АП СПб и согласна с данным заключением. Адвокат Г. пояснила, что «те претензии, которые ко мне предъявляются в сообщении судьи Красиковой Л.А., а именно «хамское поведение», во-первых, в протоколе судебного заседания имеют место в период оглашения материалов гражданского дела; во-вторых, я и другой представитель моей доверительницы были удалены из зала судебного заседания в момент заявления нами ходатайств и заявлений по делу. Решение по данному гражданскому делу было отменено в кассационной инстанции, в том числе и на основании того, что, удалив обоих представителей истца, истец фактически остался лишенным права на защиту».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева