

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК «Частное право» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба гр. Т.О.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2007г.

Из жалобы следует, что между Т.О.С. и адвокатами М. и Б.В.Г. было заключено устное соглашение на ведение в мировом суде судебного участка № 198 дела в возмещении ущерба от ДТП со стороны ответчика, были выданы доверенности, выплачены 3 000 руб. Обращение было к адвокату М., но по его просьбе, «чтобы исключить неоказание или несвоевременное оказание правовой помощи, договор был заключен с двумя адвокатами на основании того, что Б.В.Г. является компаньоном адвоката М. и что они солидарно обязуются данное поручение...».

Т.О.С. отмечает, что Б.В.Г. в судебное заседание 25 апреля 2007г. не явился со ссылкой на занятость, адвокат М. не заменил занятого коллегу и, в результате «решение было вынесено без М. и его представителей, с меня была взыскана завышенная сумма иска. Адвокаты пропустили срок

апелляционного обжалования, а надзорная жалоба, поданная адвокатом М. , оказалась простой отпиской для создания видимости работы по делу».

К жалобе приложены копии: доверенности на Б.В.Г., решения от 25.04.07г., надзорной жалобы от 13.08.07г., определения об отказе в передаче дела в суд надзорной инстанции от 10.09.07г.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвокатов М. и Б.В.Г. к дисциплинарной ответственности и возврате гонорара и дополнительных расходов.

Б.В.Г в реестре Адвокатской палаты СПб не значится, поэтому дисциплинарное производство возбуждено в отношении адвоката М.

Задержка в рассмотрении жалобы связана с невозможностью получить объяснения адвоката, его попытками примирения с заявительницей.

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб представлено заявление гр. Т.О.С. с просьбой прекратить дисциплинарное производство, поскольку конфликт с адвокатом улажен.

На основании изложенного и руководствуясь пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева