

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката К.

11.12.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е. (участвовали очно), членов Совета Передрука А.Д. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 11.12.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **К.** (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 05.02.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Ф.В.Н., поступившая в АП СПб 03.02.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 10.02.2025.

В жалобе сообщается, что 06.08.2024 между Ф.В.Н. и адвокатом К. был заключён договор оказания адвокатских услуг в бракоразводном процессе, предметом которого было: консультирование по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме; составление искового заявления, ходатайств и других документов правового характера; участие в качестве представителя доверителя в Выборгском районном суде г. Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения адвоката был определён в 100 000 руб. и полностью оплачен доверителем.

Из всех своих обязательств адвокат К. выполнила только одно – составила ходатайство и возражения для ответчика. На первое судебное заседание 21.11.2024 адвокат не явилась и не выходила на связь до 29.11.2024. После этой даты состоялась только одна встреча с целью составления нового ходатайства и возражений в связи с появлением новых материалов в деле.

Очередное заседание суда было назначено на 30.01.2025. Однако с 14.01.2025 адвокат перестала выходить на связь с доверителем. В связи с этим Ф.В.Н. 22.01.2025 обратилась в АП СПб, а также написала заявление о расторжении договора в одностороннем порядке.

На связь с доверителем К. вышла лишь 26.01.2025, не объяснив причин своего отношения к выполнению условий договора.

Просьбу Ф.В.Н. вернуть деньги за вычетом стоимости оказанных услуг адвокат К. проигнорировала.

Ф.В.Н. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

В подтверждение доводов жалобы заявителем приложен ряд документов.

18.02.2025 в АП СПб поступило заявление, которым заявитель Ф.В.Н. отзывает свою жалобу, указав при этом, что претензий к адвокату К. более не имеет, вопрос с адвокатом урегулирован.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 22.05.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката К. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 11.12.2025 надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, 18.02.2025 в АП СПб поступило заявление, которым заявитель Ф.В.Н. отзывает свою жалобу, указав при этом, что претензий к адвокату К. более не имеет, вопрос с адвокатом урегулирован.

На основании представленных в Квалифкомиссию документов – двустороннего акта № 1 «выполненных работ на 27.01.2024 по договору оказания адвокатских услуг», заявления об отзыве жалобы и расписки Ф.В.Н. от 18.02.2025, двустороннего соглашения о расторжении договора оказания адвокатских услуг от 06.08.2024 – Квалифкомиссия констатировала, что в настоящий момент соглашение между адвокатом К. и её доверителем Ф.В.Н. (заявителем по настоящему делу) расторгнуто; жалоба отозвана; каких-либо претензий к работе адвоката К. заявитель не имеет.

Оснований не согласиться с такими выводами Квалифкомиссии у Совет АП СПб не имеется.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии, что поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом К. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последней своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы является безусловным основанием прекращения дисциплинарного производства, в связи с чем на основании подп. 4 п. 9 ст.

23 КПЭА дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

Квалифкомиссия отметила, что нарушений адвокатом К. требований Кодекса профессиональной этики и/или Закона об адвокатуре, способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено.

При таком положении Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отзыва жалобы, как в наибольшей степени отвечающему требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 КПЭА.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

При таком положении Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката К. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.