

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК «Лоцман» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилась жалоба доверителя Б.Е.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10 июня 2009г.

В жалобе сообщается о том, что 28 июня 2008г. Б.Е.В. был заключён договор об оказании юридической помощи с адвокатом СПб городской коллегии адвокатов А. Адвокат приняла поручение представлять интересы Б.Е.В. по гражданскому делу в Московском районном суде СПб. Решение суда Б.Е.В. не удовлетворило, и было обжаловано в кассационном порядке, но «...результаты были отрицательными». Адвокат ей разъяснила право на подачу надзорной жалобы. Б.Е.В. заплатила непосредственно адвокату А. 5 000 руб., квитанцию на которые ей не вручили. Через некоторое время Б.Е.В. по телефону стала спрашивать у адвоката А. относительно составления и подачи надзорной жалобы. Адвокат А. по телефону ей поясняла, что «...у нас есть время, что уже всё готово, и она всё написала и подала»

Впоследствии Б.Е.В. выяснила, что надзорная жалоба подана не была, хотя её текст адвокатом был вручён Б.Е.В.

И только после посещения суда и другого адвоката ей стало понятно, что сроки для подачи надзорной жалобы пропущены. Заявительница считает, что юридические услуги адвокатом А. не выполнены и из-за её действий она (Б.Е.В.) лишилась возможности защищать свои законные интересы в суде, просит принять к адвокату соответствующие меры.

К жалобе Б.Е.В. прилагаются документы:

- копия Соглашения № от 28.06.08г.;
- копия квитанции № от 01.07.08г. на сумму 30 000 рублей.

В своём объяснении адвокат А. сообщает, что она «...представляла интересы Б.Е.В. в СПб городском суде (2-я инстанция) по ордеру, оплата 5000 рублей была произведена в кассу, квитанция выдана на руки».

Определением СПб городского суда, вынесенным в июне 2008г., решение суда 1-й инстанции было отменено, дело направлено в Московский районный суд СПб на новое рассмотрение. Только после этого «...у нас было заключено соглашение на представление интересов в Московском районном суде СПб (1-я инстанция)». Деньги в сумме 30 000 рублей были внесены в кассу АК «Лоцман» по квитанции.

При новом рассмотрении дела Московский районный суд СПб вынес решение, аналогичное ранее вынесенному. Адвокат А. от имени Б.Е.В. составила кассационную жалобу и приняла участие в заседании суда кассационной инстанции. Решение Московского районного суда СПб было оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Надзорную жалобу адвокат составила и передала Б.Е.В. Соглашение на представление её интересов в суде надзорной инстанции адвокатом не заключалось.

Адвокат А. подчёркивает, что Б.Е.В. всегда лично принимала участие в судебных разбирательствах, а она представляла её интересы исключительно по ордеру. В связи с этим она не могла подавать надзорную жалобу и таких обещаний доверительнице не давала.

К объяснению адвоката А. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № от 23.04.08г. на участие в заседании СПб Городского суда;
- копия квитанции № от 23.04.08г. на сумму 5 000 руб.;
- копия корешка ордера № от 01.07.08г. на ведение дела в Московском районном суде СПб;
- копия корешка ордера № от 30.10.08г. на участие в СПб городском суде.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в действиях адвоката А. нарушения норм Законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, выражившиеся в следующем.

В соответствии с п.1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется не иначе, как на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Между тем, адвокат А. признаёт, что в июне 2008г. она принимала участие в заседании суда Кассационной инстанции по делу Б.Е.В. только по ордеру, без соглашения.

После отмены СПб городским судом решения суда 1-й инстанции, ею было заключено с Б.Е.В. соглашение № от 28.06.08г. на ведение дела в суде 1-й инстанции - Московском федеральном суде СПб.

Адвокат А. вторично, в октябре 2008г. приняла участие в заседании суда Кассационной инстанции по ордеру № от 30.10.08г., без заключения соглашения.

Однако указанные нарушения не могут быть предметом рассмотрения, поскольку в соответствии с п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе.

Жалоба доверителя Б.Е.В. содержит лишь претензии к адвокату по поводу пропуска срока для подачи надзорной жалобы.

Из объяснений сторон следует, что надзорную жалобу на вступившее в законную силу решение Московского районного суда СПб адвокат составила и вручила доверителю. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что поручения на подачу надзорной жалобы адвокат А. не принимала, поэтому претензии доверителя к адвокату в этой части безосновательны.

С учётом изложенного и пп.2 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова