

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 марта 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-37 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило заявление гр-на М.И.А., в котором он просит рассмотреть вопрос о соответствии адвокатскому званию адвоката А., а также просит рассмотреть вопрос о соответствии гонорара им полученного и не отработанного.

М.И.А. сообщает, что 06 декабря 2007 года между ним и адвокатом был заключен договор поручения на 20 000 рублей (ознакомление с документами и представление интересов в суде). Речь в договоре поручения шла об обязанности заключить договор купли-продажи. Как утверждает заявитель, исковое заявление было адвокатом составлено и 06 декабря 2007г. подано в Куйбышевский районный суд СПб (по месту регистрации ответчика). 11 декабря 2007г. судом вынесено определение

о возврате искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что предметом договора является жилой дом, находящийся на территории Тосненского района Ленинградской области. Данное определение обжаловано адвокатом не было в связи с пропуском кассационного срока. М.И.А. сообщает, что, получив документы из суда, он искал адвоката, звонил ему по всем имеющимся у него телефонам, но найти не смог – телефоны не отвечали. Адвокат этого обстоятельства не отрицает и объясняет, что он «не находится длительное время в консультации, часто бывает в судах, где отключает телефон».

Далее М.И.А. сообщает, что аналогичный иск 19 декабря 2007г. адвокатом А. был подан в Тосненский городской суд Ленинградской области, а 27 декабря 2007г. был возвращен за неподсудностью спора. Данное определение также осталось необжалованным, т.к. никакими силами истец не смог найти адвоката. И по этому поводу в своем объяснении адвокат ссылается на занятость, на то, что материалы поступили не к нему, а к М.И.А., поэтому срок на обжалование был пропущен.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат указывает, что он разъяснял гражданину М.И.А. ст. 33 ГПК РФ, а также то, что в данном вопросе позиция суда неверна, «что речь идет не о праве на недвижимость, а об обязанности заключить договор, и этот вопрос должен быть рассмотрен по месту жительства ответчика». Адвокат считает, что срок для обжалования определения пропущен в связи с тем, что сам текст определения был получен М.И.А. по месту жительства, и когда М.И.А. передал его адвокату, срок уже был пропущен.

Адвокат повторно направил иск в Куйбышевский районный суд СПб. Иск был подан в апреле 2008 года, однако материалы были возвращены со справкой о том, что данный иск уже подавался.

В апреле 2008 года адвокатом была подана надзорная жалоба на определение суда от 11 декабря 2007г. Однако документы вместе с жалобой были возвращены, т.к. на одном из документов не было необходимой печати.

В апреле 2008 года адвокатом была подана частная жалоба на определение суда от 11 декабря 2007г. с заявлением о восстановлении пропущенного кассационного срока (это через 4 месяца после вынесенного определения). В июне 2008 года получен отказ.

В конечном итоге процессуальные противники М.И.А. в июле 2008 года предъявили иск в Тосненский городской суд Ленинградской области, и тот признал сделку купли-продажи ничтожной.

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб заявитель М.И.А. не явился. Адвокат А. подтвердил свои письменные объяснения. Адвокат дополнил, что частная жалоба в Куйбышевский суд СПб была им подготовлена и подана доверителем 23 апреля 2008г., на этом по договоренности с М.И.А. его полномочия по соглашению были прекращены. Отношения между ним – адвокатом А. и М.И.А. в связи с рассмотрением предъявленного к последнему иска в Тосненском городском суде Ленинградской области основывались на новых договоренностях, не связанных с предыдущим соглашением от 06 декабря 2007г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в соответствии с договором № от 06 декабря 2007г. адвокат А. принял на себя обязательство перед доверителем М.И.А. по представительству в Куйбышевском районной суде СПб по иску об обязанности заключить договор купли-продажи. Как следует из представленных копий судебных постановлений по делу, 11 декабря 2007г. истцу было возвращено исковое заявление в связи с неподсудностью Куйбышевскому суду СПб. Определение в кассационном порядке не обжаловалось. 14 февраля 2008г. адвокатом А., действующим по доверенности, в Куйбышевский районный суд СПб направлено новое исковое заявление, которое было возвращено М.И.А. поскольку определением суда от 11 декабря 2007г. такое же исковое заявление было уже возвращено истцу.

10 апреля 2008г. адвокатом А. по доверенности подана в СПб городской суд надзорная жалоба на определение Куйбышевского районного суда СПб от 11 декабря 2007г., которая была возвращена истцу без рассмотрения по существу в связи с недостатками приложенных к ней документов.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что необоснованное непринятие к рассмотрению Куйбышевским судом СПб искового заявления М.И.А. является результатом

непрофессиональных действий адвоката А., который втянулся в спор о подсудности, не обжаловал определение суда о возврате искового заявления в установленные законом сроки. Это привело к невозможности в дальнейшем защитить права и интересы доверителя путем подачи искового заявления. Адвокат А. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что подача адвокатом 10 апреля 2008г. надзорной жалобы, свидетельствует о переносе судебного спора, а значит и сопутствующих ему взаимоотношений между доверителем и адвокатом, в иную судебную инстанцию. Эти отношения, как и участие адвоката А. в интересах М.И.А. в судебных заседаниях Тосненского городского суда Ленинградской области, выходят за рамки заключенного между ними 06 декабря 2007г. договора. Таким образом, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, отношения между сторонами по указанному договору были прекращены не позднее 10 апреля 2008г. – даты обращения в надзорную инстанцию.

Руководствуясь п.5 ст.18 и пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова