

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— С.Ф. Коркунов
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 июля 2008 г. президента Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужило заявление представителя по доверенности Д.К.Ю. – К.А.М.

В заявлении К.А.М. и приложенном к нему заявлении Д.К.Ю. адвокат Ч. характеризуется как «вступивший в дело при непонятных обстоятельствах, якобы назначенный судом адвокат Ч. (АП СПб), злоупотребив его доверием и получив, видимо, в качестве аванса, несколько тысяч государственных денег (поскольку являлся адвокатом по назначению) исчез, игнорируя свои адвокатские обязанности и прекратив в одностороннем порядке, без объяснения причин, свою деятельность по защите интересов Д.».

В заявлении ставится вопрос о соответствии поведения адвоката Ч. статусу адвоката. К заявлению К.А.М. приложены: заявление Д.К.Ю. в суд и доверенность.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ч. поясняет, что, будучи дежурным адвокатом по графику, он 19 марта 2008г. был вызван судьей Третьяковой К.М. в Кировский районный суд СПб для осуществления в порядке ст.51 УПК РФ защиты Д.К.Ю. Заполнив регистрационную карточку и получив ордер, он 19 марта, 20 марта и 21 марта 2008г. ознакомился с 16-томным уголовным делом. 26 марта 2008г., познакомившись с подзащитным, обсудил с ним позицию по делу. По согласованию с другими адвокатами было заявлено ходатайство о возвращении дела прокурору для устранения недостатков. Ходатайство, озвученное адвокатом М.Л.Г., суд удовлетворил.

После оглашения определения суда Д.К.Ю. покинул суд и, хотя имел визитку адвоката, не связался с ним, о составлении «кассационной жалобы» на определение, удовлетворившего ходатайство защиты, выступлении в кассационной инстанции, рассматривающей кассационное представление прокурора, адвоката не просил. Не обратился с такой просьбой и в судебную коллегия, которая «отклонила участие адвоката за неимением соглашения и заявления Д.». В судебном заседании 24 июля 2008г. после возвращения дела из СПб Городского суда Д.К.Ю. отказался от услуг адвоката Ч. и определением суда к защите Д.К.Ю. был допущен адвокат О.В.В., а адвокат Ч. был от участия в деле освобожден.

К своим объяснениям адвокат Ч. приложил: справку судьи Третьяковой К.М. об обстоятельствах вступления адвоката Ч. в дело и освобождения его от участия в деле, копию регистрационной карточки № 59 от 19.03.08г. с указанием 4-х дней занятости, копию корешка ордера от 19.03.08г., копию заявления Д.К.Ю. о замене адвоката и протокола судебного заседания от 24 июля 2008г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ч., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Ч., как следует из справки судьи Третьяковой К.М., «получил назначение суда в порядке ст. ст.50-51 УПК РФ, затратил на подготовку к слушанию дела 3 дня, участвовал в судебном заседании 26.03.08г.

В связи с поступившим заявлением Д.К.Ю. о замене адвоката Ч. 24.07.08г. Д.К.Ю. был предоставлен другой адвокат в соответствии со ст. 50-51 УПК РФ – О.В.В. Адвокат Ч. выполнил свои обязательства по защите..., как адвокат по назначению суда, в полном объеме..., претензий к адвокату Ч. нет».

Таким образом, «непонятные обстоятельства» появления в деле, считанные часы ознакомления с делом и одностороннее самоустранение из дела опровергаются справкой суда. Просьба Д.К.Ю. о замене адвоката подтверждается собственноручным заявлением в суд Д.К.Ю. и протоколом судебного заседания от 24 июля 2008г. Претензии заявителя к адвокату в той части, что он не обжаловал в кассационном порядке постановление суда о направлении дела прокурору, вынесенное по ходатайству защиты, и неявка в кассационную инстанцию в порядке ст.51 УПК РФ при рассмотрении кассационного представления прокуратуры, необоснованны, так как кассационная жалоба готовится и подается «при необходимости», то есть, как минимум, по просьбе доверителя, а участие в кассационной инстанции в порядке ст.51 УПК РФ без заявления подсудимого и вызова суда законом и решением Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению...» (протокол №16 от 20.10.06г.) не предусмотрено.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева