

## Протокол № 20

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
22 декабря 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

### Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов  
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— Е.В. Топильская  
— В.Н. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилась жалоба гражданки А.Г.К.

Из жалобы А.Г.К. и приложенной к ней копии соглашения № 1-уп-06 от 31 марта 2006 г. усматривается, что соглашение адвокатом А. было заключено с А.Г.К. на оказание ей юридической помощи «в качестве потерпевшей при производстве по уголовному делу, обжалование приговора». Согласно п. 1.2 соглашения «Дело находится в производстве Выборгского городского суда Ленинградской области». Размер вознаграждения адвоката в соответствии с п. 3.1 соглашения «определен сторонами в сумме 15 000 рублей, которое выплачивается «4.04.06- 5000 рублей; 17.04.06- 5000 рублей; 5000 рублей – в день судебного заседания». Согласно п. 4.1 соглашения командировочные расходы «включены в сумму оплаты по п.3.2».

В жалобе А.Г.К. указывает, что оговоренную в соглашении сумму оплаты труда адвоката - 15000 рублей она внесла полностью в оговоренные в соглашении сроки.

08 июня 2006 г. судебное заседание не состоялось и было перенесено на 27 октября 2006 г., о чем 20 октября 2006 г. по телефону она, А.Г.К., сообщила адвокату А. Во время телефонного разговора она, А.Г.К. попросила адвоката А. «уточнить некоторые вопросы

с судьей по поводу присутствия психолога», что адвокат обещал сделать, сообщив затем по телефону результаты переговоров с судьей». Однако адвокат А. не позвонил, и более связаться с ним по телефону она, А.Г.К., не смогла.

27 октября 2006 г. адвокат А. в судебное заседание не явился и ей, А.Г.К. пришлось просить об отложении судебного заседания.

А.Г.К. просит «принять меры в отношении адвоката А.» и вернуть ей 15000 рублей.

По имеющимся в Адвокатской палате СПб сообщенным адвокатом А. телефонам (домашний- , служебный – ), связаться с ним не представилось возможным. По домашнему телефону 22 ноября 2006 г. сообщили, что адвокат А. более месяца в квартире не появляется. По служебному телефону 22 ноября 2006 г. ответили, что адвокат А. здесь не работает.

22 ноября 2006 г. адвокату А. по имеющимся в Адвокатской палате СПб адресам адвокатского кабинета и домашнему адресу были высланы письма с приложением копий жалоб А.Г.К.. В письмах адвокату А. предложено в срок до 30 ноября 2006 г. представить в Адвокатскую палату СПб объяснения по жалобе А.Г.К. и незамедлительно позвонить по телефону проводящему проверку жалобы А.Г.К. консультанту квалификационной комиссии при получении направленных ему писем. Ответа и телефонного звонка от адвоката А. не последовало.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката А., Квалификационная комиссия адвокатской палаты пришла к следующему заключению о том, что у нее нет оснований не доверять фактам, изложенным в жалобе доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат А. не выполнил условия соглашения с доверителем и нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат А. не выполнил условия соглашения с доверителем и нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб А. (реестровый

№ ), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.6. объявить адвокату А. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева