

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-2 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось заявление Т.В.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 января 2009г.

Т.В.И. сообщает о том, что на жалобу, с которой он обратился 08 декабря 2008г. в АК -2 СПб ГКА по поводу отказа дежурным адвокатом в предоставлении бесплатной юридической консультации, он, спустя более 1 месяца, так и не получил ответа.

К заявлению Т.В.И. прилагаются документы:

- копия заявления Т.В.И. от 08.12.08г.;
- копия почтовой квитанции с уведомлением о вручении.

В ходе проведения предварительной проверки обстоятельств, изложенных заявителем, была установлена фамилия адвоката, дежурившего 05 декабря 2008г. во время обращения Т.В.И. в АК-2 СПбГКА. Этим адвокатом оказалась М.

В Квалификационную комиссию из АК-2 СПбГКА поступили документы:

- копия объяснения М. на имя заведующей АК-2 СПб ГКА;
- копия заявления Т.В.И. от 05.12.08г. о предоставлении б/п юр.помощи;
- копия паспорта Т.В.И. с регистрацией по Санкт-Петербургу;
- копия удостоверения инвалида 2-й группы Т.В.И.

Из объяснения адвоката М. от 15 декабря 2008г. на имя заведующей АК-2 СПб ГКА следует, что 05 декабря 2008г. во время её дежурства за оказанием бесплатной юридической помощи обратился гр.Т.В.И. После беседы с посетителем и ознакомления с представленными документами, адвокат М. пришла к выводу об отсутствии у обратившегося права на бесплатную юридическую помощь. Адвокат сообщила Т.В.И., что в отношении него будет сделан дополнительно запрос в Горцентр с целью уточнения возможности предоставления ему бесплатной помощи. Т.В.И. было предложено зайти в АК-2 СПбГКА позднее или 08 декабря 2008г. При получении отрицательного ответа из Горцентра, ему будет дан письменный ответ. Однако Т.В.И. больше в АК-2 СПбГКА не появился.

Объяснение в Квалификационную комиссию АП СПб адвокат М. дополнила единственной фразой: «Т.В.И. в назначенное время не пришёл».

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб пришла к выводу о допущенном ею нарушении п.26 «Порядка организации и предоставления бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге», утверждённого решением Совета АП СПб № 7 от 27.05.08г.

В соответствии с п.26 указанного «Порядка...», при наличии оснований для отказа в оказании бесплатной юридической помощи, адвокат М. обязана была не позднее трёх рабочих дней с момента обращения Т.В.И. вручить (или направить) ему отказ в письменной форме с обязательной отметкой о вручении (доставке). Эти требования п.26 «Порядка...» адвокатом М. выполнены не были.

Если Т.В.И. в назначенное время «...не пришёл», адвокат обязана была письменный мотивированный ответ-отказ направить по почте.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (пп.3 п.2, ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат несёт ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В связи с изложенным, Квалификационная комиссия АП СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., пришла к следующему заключению:

- адвокат М. нарушила п.26 «Порядка организации и предоставления бесплатной юридической помощи», утв. решением Совета АП СПб №7 от 27.05.08г., в соответствии с которым она обязана была, при отсутствии оснований для предоставления такой помощи, в срок не позднее трёх рабочих дней с момента обращения гражданина, направить ему отказ в письменной форме.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Нарушив п.26 «Порядка организации и предоставления бесплатной юридической помощи», утв. решением Совета АП СПб №7 от 27.05.08г., в соответствии с которым адвокат обязан был, при отсутствии оснований для предоставления такой помощи, в

срок не позднее трёх рабочих дней с момента обращения гражданина, направить ему отказ в письменной форме, адвокат М. нарушила требования п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова