

Протокол № 19
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— С.А. Афанасьев
— С.Ф. Коркунов
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладывая о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 октября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в девяносто шестой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба С.Ю.В. и С.Р.К. от 29 августа 2007г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 октября 2007г.

Из жалобы следует, что адвокат Ш. без заключения соглашения взялась вести гражданское дело о признании отказа С.Ю.В. от наследства в пользу своего брата С.А.В. недействительным в Петродворцовом районном суде СПб. Оплата производилась через знакомого адвоката Ш. в Лос-Анджелесе (США). По результатам рассмотрения дела стороны заключили мировое соглашение, по которому истец С.Ю.В. отказывался от иска, а ответчик С.А.В. оформляет право собственности на дом, как предмет наследования. Затем стороны совместно реализуют дом и деньги делят поровну. Кроме того, ответчик обязуется подарить истцу 1/5 доли принадлежащей ему квартиры. В жалобе

утверждается, что по недосмотру или некомпетентности адвокат не указала в мировом соглашении, что дом реализуется вместе с земельным участком, на котором он стоит и, соответственно, делятся поровну деньги от продажи дома и участка, что вынудило истца снова обращаться в суд с просьбой о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам, сделало невозможным исполнение мирового соглашения.

В жалобе высказана просьба «предотвратить подобные действия адвоката Ш. ...во избежание нанесения зла и имущественного вреда клиентам..., предоставить заявителям письменные объяснения адвоката..., посоветовать адвоката для защиты наших интересов в суде по иску к Ш.». В дополнении к жалобе от 01 октября 2007г. высказана просьба к Президенту АП СПб «ходатайствовать в суд г. Петродворца о необходимости пересмотра мирового соглашения в связи с некомпетентностью адвоката Ш.».

К жалобе приложены копии: искового заявления, определения об утверждении мирового соглашения, заявления о пересмотре определения, заявления о вынесении дополнительного решения, определения об отказе, заявления об исправлении опечаток в определении, определение об исправлении опечатки, переписка с адвокатом по электронной почте на 36 листах, копии 2 доверенностей, копия завещания.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснила, что по просьбе своей знакомой согласилась вести дело С.Ю.В. на условиях «некоммерческого представительства», так как изначально не усматривала перспектив по делу. На вопрос С.Р.К. о возможном гонораре сообщила, что он может составлять до 10% от стоимости полученного ею имущества, однако «никаких денег от С.Р.К. не получала». Согласие ответчика подписать мировое соглашение восприняла как большую удачу, так как в противном случае ее доверитель не получил бы ничего. Ответчик категорически возражал против включения в условия мирового соглашения продажу и раздел стоимости земельного участка. «Я понимаю, что допустила нарушение, не подписав соглашение с С., обязуюсь в дальнейшем подобных нарушений не допускать».

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб С.Ю.В. потребовал также возврата выплаченных им адвокату Ш. через ее знакомого «» в качестве гонорара денег в сумме 3500 долларов США.

Адвокат Ш. заявила членам Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, что никаких денег от С.Ю.В. через своего знакомого «» из Лос-Анжелеса не получала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что поскольку письменного соглашения о порядке и условиях выполнения адвокатом поручения не заключалось, предполагается, что полная доверенность, выданная адвокату на ведение дела, означала и полное доверие в вопросах выбора тактики и путей достижения наибольшего результата в защите интересов доверителя. Поэтому претензии по объему и качеству выполненной адвокатом работы не могут быть предметом разбирательства Квалификационной комиссии АП СПб. Кроме того, как видно из жалобы С.Ю.В. и объяснений адвоката, доверитель был ознакомлен с проектом мирового соглашения и собственноручно подписал его.

Оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокат категорически отрицает получение каких-либо денег от доверителя. Никаких доказательств выплаты денег адвокату лично или через ее «знакомого» в США в жалобе не приводится и Квалификационной комиссии АП СПб не представлено, поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.6 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов. При наличии материальных претензий к адвокату доверитель вправе обратиться в суд с иском о взыскании в части или полностью выплаченного адвокату гонорара.

Однако адвокат Ш. признает факт нарушения ею требований п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решения Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) в части работы без оформления соглашения. Пункт 1 указанного Решения АП СПб запрещает

адвокату в процессе судопроизводства выступать «вне рамок поручения адвокатского образования, вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается его труд или нет». А п.2 Решения предписывает «при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь..., оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела». Не исполняя предписаний упомянутого Решения, адвокат Ш. нарушает и требования пп.4 п.1 ст.7 Закона и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушений пп.4 п.1 ст.7, п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв поручение на ведение гражданского дела С.А.В., но не заключив соглашение на ведение дела, адвокат Ш. нарушила требования п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решение Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11), в соответствии с которыми адвокату в процессе судопроизводства запрещается выступать «вне рамок поручения адвокатского образования, вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается его труд или нет» и предписывается «при принятии любого поручения на оказание юридической помощи... вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь..., оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушив требования пп.4 п.1 ст.7 Закона и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Васильева Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.9.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 и пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева