

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 сентября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т., на момент возбуждения дисциплинарного производства осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось заявление доверителя П.Т.А., поступившее в АП СПб 06.09.2016г. (в Квалификационную комиссию АП СПб поступило 27.09.2016г.).

Из заявления следует, что 30.06.2016г. П.Т.А. было заключено с адвокатом Т. Соглашение о возмездном оказании юридических услуг, предметом которого является оказание клиенту квалифицированной юридической помощи по ведению гражданского дела (п.1).

Вознаграждение, подлежащее выплате адвокату (п.5), стороны определили в размере 87000 (восемьдесят семь тысяч) руб., которые доверитель П.Т.А. оплатила полностью лично Т.

Адвокатом Т. было составлено исковое заявление, которое доверителем П.Т.А. подано в Мировой суд судебного участка №52 СПб, после чего 04.08.2016г.

доверительница выдала Т. нотариально оформленную доверенность. Принятые на себя обязательства адвокат не исполнила: на состоявшиеся 16, 24 и 30 августа 2016г. судебные заседания адвокат Т. не явилась. Связаться с адвокатом Т. по телефону невозможно, автоответчик сообщает: «временно недоступен».

Действия адвоката Т. доверитель П.Т.А. расценивает как мошеннические, просит «...разобраться, принять меры и вернуть деньги».

К заявлению П.Т.А. приложены документы: копия соглашения б/№ от 30.06.2016г.; копия доверенности от 04.08.2016г.; справка от 13.09.2016г. об отмене действия доверенности; копия заявления от 29.08.2016г. Президенту коллегии адвокатов Мохорову Д.А.; копия ответа Мохорова Д.А. от 25.09.2016г.; копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.09.2016г. и др.

27.09.2016г. на адрес электронной почты адвоката Т. было направлено сообщение о поступившей в отношении неё жалобы П.Т.А. и необходимости явки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) в срок до 30.09.2016г. Ответа от Т. не последовало, в Комиссию она не явилась.

07.11.2016г. референтом Комиссии Обуховой Е.В. была направлена в адрес САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (далее - СПбКА) телефонограмма (приняла Борисова А.С.) о необходимости явки адвоката Т. в Комиссию до 11.11.2016г. Из сообщения Президента СПбКА Мохорова Д.А., поступившего в ответ на телефонограмму, следует, что адвокат Т. «...с июня 2016г. на связь с коллегией не выходит». Предпринятые Коллегией меры по установлению места нахождения Т., включая обращение в правоохранительные органы, результатов не принесли.

С учётом указанных обстоятельств, проверка по жалобе П.Т.А. завершена по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

30.06.2016г. адвокатом Т. было заключено с гр. П.Т.А. Соглашение о возмездном оказании юридических услуг, предметом которого является оказание клиенту квалифицированной юридической помощи по ведению гражданского дела.

Вознаграждение за оказанную юридическую помощь в соответствии с п.5 Соглашения сторонами определено в сумме 87000 (восемьдесят семь тысяч) руб., которые были получены лично адвокатом Т. при заключении соглашения. В графе п.5 имеется запись о внесении аванса в сумме 30000 (тридцати тысяч) руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются: копией соглашения б/№ от 30.06.2016г.; копией доверенности от 04.08.2016г.; справкой от 13.09.2016г. об отмене действия доверенности; копией заявления от 29.08.2016г. Президенту коллегии адвокатов Мохорову Д.А.; копией ответа Мохорова Д.А. от 25.09.2016г.; копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.09.2016г.

Никакими сведениями о выполнении адвокатом Т. принятого поручения Комиссия не располагает.

Комиссия квалифицирует бездействие адвоката Т. как нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

По информации бухгалтерии СПбКА указанное Соглашение в документации коллегии не зарегистрировано, денежные средства в кассу и на расчётный счёт коллегии адвокатов не поступали.

Таким образом, адвокатом Т. нарушены требования п.15 ст.22 Закона, в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Адвокатом Т. также нарушены требования п.6 ст.25 Закона, в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб электронным письмом от 14.12.2016г. по адресу, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель П.Т.А., которая пояснила: «Я не была на заседании Комиссии, я все изложила в своей жалобе. Когда я заключила Соглашение с Т., отдала ей все деньги в размере 87 000 руб., но адвокат вдруг исчезла, на телефон не отвечала. Когда мне сказали дату суда, она так и не отвечала на телефон и пропала. Я хочу, чтобы Т. вернула мне мои деньги».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 30.06.2016г. с гр. П.Т.А. Соглашение о возмездном оказании юридических услуг, предметом которого является оказание клиенту квалифицированной юридической помощи по ведению гражданского дела, но не исполнив принятого на себя поручения (не явилась в судебные заседания 16, 24 и 30 августа 2016г., прекратила отвечать на телефонные звонки), адвокат Т. нарушила требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем*, а также не зарегистрировав Соглашение в документации САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ, адвокат Т. нарушила требования п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов*.
- Получив при заключении Соглашения вознаграждение в сумме 87000 (восемьдесят семь тысяч) руб. (в графе п.5 запись о внесении аванса в сумме 30000 (тридцати тысяч) руб.), но не внося денежные средства в кассу/на расчетный счет адвокатского образования, адвокат Т. нарушила требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Т. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование основополагающих принципов, возложенных на адвоката Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, как то исполнение поручения перед своим доверителем в соответствии с Соглашением, регистрация Соглашения в документации коллегии адвокатов и внесение вознаграждения в кассу/на расчетный счет адвокатского образования, является грубым нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, что исключает возможность дальнейшего пребывания адвоката Т. в адвокатском сообществе.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Т.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката Т. в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7, п.15 ст.22 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова