

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.М. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось обращение судьи Санкт-Петербургского городского суда Герасименко Т.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 июля 2009г.

Сообщается о том, что в производстве судьи Герасименко Т.В. находится уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера к Р.Я.П., совершившему деяние, предусмотренное ч.3 ст.30 и ч.1 ст.211 УК РФ.

Защиту Р.Я.П. на предварительном следствии осуществлял адвокат М. по ордеру № от 15.10.08г.

Судебное заседание по данному делу было назначено на 09 июня 2009г., о чём адвокат М. был заблаговременно 02 июня 2009г. извещён по телефону секретарём судебного заседания.

Несмотря на это адвокат М., надлежащим образом извещённый о времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился и не известил суд о причине своей неявки.

В телефонном разговоре, состоявшемся по инициативе суда, адвокат М. сначала сообщил, что забыл о времени судебного заседания. Затем посетовал, что у него отсутствует соглашение на защиту Р.Я.П., а в итоге сослался на занятость в других делах, по которым у него имеются соглашения.

Судья расценивает такое отношение адвоката М. к исполнению профессиональных обязанностей недопустимым, как проявление неуважения к суду. Усматривает в действиях адвоката М. нарушения требований ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и просит дать оценку действиям адвоката М.

К обращению судьи Герасименко Т.В. никакие документы не прилагаются.

В своём объяснении адвокат М. сообщает о том, что о дате рассмотрения уголовного дела в отношении Р.Я.П. его никто не извещал в установленном законом порядке. О начале рассмотрения данного уголовного дела ему было сообщено только в день рассмотрения, а именно 09 июня 2009г.

В ходе телефонного разговора ему было «приказано явиться» в Санкт-Петербургский городской суд. Адвокат не отрицает, что он действительно сослался на свою занятость, однако после настойчивых требований явиться в судебное заседание, он отложил все свои дела и пообещал в течение 40 минут прибыть в СПб городской суд. Уже по пути следования ему позвонила помощник судьи Герасименко Т.В. и освободила адвоката от явки, поскольку в дело «...вступил дежурный адвокат».

К объяснению адвоката М. документы не прилагаются.

При оценке материалов настоящего дисциплинарного производства Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется требованиями пп.7 п.2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми сообщение признаётся допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если оно подано в письменной форме и в нём указаны не только обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, но и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Никаких доказательств в подтверждение факта заблаговременного извещения адвоката М. о судебном заседании, назначенном на 09 июня 2009г., судьёй Герасименко Т.В. не представлено. Эти обстоятельства отрицаются адвокатом М., который утверждает, что только в день судебного заседания он получил вызов по телефону от помощника судьи.

М. готов был изменить свои планы и прибыть в СПб Городской суд в пределах 40 минут ожидания. Однако последовавшим вторым звонком помощника судьи он был освобождён от явки в суд, поскольку был вызван дежурный адвокат.

Руководствуясь принципом презумпции добросовестности адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует, что у неё нет оснований не доверять объяснениям адвоката М.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова