

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.27. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «ЮРКОНСАЛТСЕРВИС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось письмо Т.Р.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 февраля 2009г.

Т.Р.В. сообщает о том, что 29 сентября 2006г. им был заключён с адвокатом М. Договор — поручение на оказание юридической помощи по ведению жилищного дела в суде.

В декабре 2007г. адвокат М. поставил Т.Р.В. перед фактом «...передачи своих полномочий своему сыну М.В.В.», на имя которого Т.Р.В. оформил 11 декабря 2007г. нотариальную доверенность для ведения дела.

Решением Ленинского районного суда СПб от 18 декабря 2007г. в иске Т.Р.В. было отказано. Определением СПб городского суда от 20 февраля 2008г. кассационная жалоба Т.Р.В. оставлена без удовлетворения.

С момента вступления решения суда в законную силу, т.е. после 20 февраля 2008г., Т.Р.В. «...неоднократно напоминал своему поверенному о необходимости подачи надзорной жалобы, однако на все обращения адвокат М. отвечал, срок подачи надзорной жалобы составляет 1 год и время ещё имеется.

Надзорная жалоба, составленная адвокатом, была направлена в СПб городской суд 19 августа 2008г. почтовым отправлением. В середине сентября 2008г. надзорная жалоба была возвращена доверителю в связи с её ненадлежащим оформлением и пропуском, установленного с 01 января 2008г. 6-месячного срока, о чём адвокат М. не знал.

В октябре 2008г. адвокат М. возвратил Т.Р.В. все документы, доверенность и 1500 рублей, уплаченные ему за составление надзорной жалобы. Адвокат разъяснил, что срок на подачу надзорной жалобы истёк 20 августа 2008г., а на вопрос Т.Р.В. о его (адвоката) ответственности, ответил, что никакой ответственности он не несет.

Т.Р.В. подчёркивает, что если бы жалоба была надлежащим образом составлена и подана в установленный срок, то в случае её отклонения, у него была бы возможность обратиться в Верховный суд РФ. Его право на обращение в Высшую судебную инстанцию страны было нарушено из-за непрофессиональных действий адвоката.

11 января 2008г. Ленинским районным судом СПб Т.Р.В. было отказано в восстановлении пропущенного по вине адвоката срока для подачи надзорной жалобы.

К письму Т.Р.В. прилагаются документы:

- копия договора поручения № б/н от 29.09.05г.
- копия доверенности от 11.12.2007г. на имя М.В.В..

13 марта 2009г. в Квалификационную комиссию АП СПб от Т.Р.В. поступило дополнение к ранее направленному письму от 27 января 2009г. Т.Р.В. сообщает, что 03 марта 2009г. по инициативе адвоката М. состоялась встреча, в ходе которой адвокат объяснил причину передачи ведения дела своему сыну тем, что был болен и признал ошибочность своих действий. Т.Р.В. выражает недоумение по поводу того, что адвокат передал ведение дела сыну вместо того, чтобы отложить его слушание по уважительной причине. Т.Р.В. считает, что своим бездействием М.В.В. (сын) нанёс ему материальный и моральный ущерб, поскольку при условии удовлетворения его иска, Т.Р.В. «...получил бы комнату, рыночная стоимость которой составляет около миллиона рублей».

Заявитель просит дать оценку профессиональным действиям адвоката М. и его сына М.В.В..

Письменных объяснений по жалобе адвокат М. не представил.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб М. пояснил, что поручение на ведение гражданского дела Т.Р.В. в суде первой инстанции от 29 сентября 2005 г. выполнил полностью, так как с его участием было вынесено решение по иску. Других обязательств он на себя не брал, а поэтому и никаких нарушений по выполнению поручения не совершил. Кроме того, по мнению адвоката М. дисциплинарное производство подлежит прекращению в связи с истечением сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что согласно представленным документам последнее рассмотрение дела Т.Р.В. в надзорной инстанции имело место 03 декабря 2007г. При этом никаких доказательств того, что адвокат М. представлял в этот период его интересы Квалификационной комиссии АП СПб не представлено.

Таким образом с указанно момента прошло более 1 года. И в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат М. не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия АП СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., на основании пп.5 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, пришла к заключению о необходимости прекращения

дисциплинарного производства вследствие истечения сроков привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.27.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова