

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Л. Левыкина
	— Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков
	— М.В. Герасимов
	— А.А. Звонков
	— И.Т. Земскова
	— Д.Р. Каюмов
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 июня 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение Мирового судьи судебного участка № 1 Бокситогорского района Ленинградской области Т.С. Андреевой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 июня 2011г.

Сообщается о том, что в производстве Мирового судьи Т.С. Андреевой находится уголовное дело по обвинению О.И.Н. в совершении пр.п.ч.1 ст.116 УК РФ. Защиту О.И.Н. осуществляет по соглашению адвокат М. В судебном заседании, состоявшемся 27 апреля 2011г., адвокат М. участвовал, отложение судебного заседания на 19 мая 2011г. было с ним согласовано. Однако 19 мая 2011г. в 10 час.00 мин. адвокат М. в судебное

заседание не явился, ссылаясь в своём ходатайстве об отложении судебного разбирательства на занятость в других судебных процессах в Хамовническом и Зюзинском районных судах г. Москвы. Неявка адвоката повлекла отложение судебного разбирательства.

К сообщению мирового судьи Т.С. Андреевой прилагаются документы:

- выписка из протокола судебного заседания по делу № от 27.04.2011г.;
- копия ходатайства адвоката М. от 18.05.2011г.
- копия протокола судебного заседания от 19.05.2011г.;
- копия протокола судебного заседания от 01.06.2011г.;
- копия ходатайства адвоката М. от 14.06.2011г.

27 июня 2011г. в АП СПб от Мирового судьи Т.С. Андреевой поступило второе сообщение в отношении адвоката М. о его повторной неявке в судебное заседание 01 июня 2011г., о котором он был уведомлен 26 мая 2011г. Неявка адвоката вновь повлекла отложение судебного разбирательства.

Настоящее сообщение судьи Андреевой Т.С. (вх.№ 2022 от 27.06.2011г.) соединено с её первым сообщением (вх.№ 1827 от 08.06.2011г.) в одно дисциплинарное производство под общим вх.№ 1827 от 08 июня 2011г.

Адвокат М. объясняет неявку в судебное заседание 19 мая 2011г. по уголовному делу О.И.Н. занятостью в этот день в двух гражданских делах, назначенных к слушанию в Хамовническом районном суде г. Москвы на 11.00 час. и в Зюзинском районном суде г. Москвы на 17.30 час.

М. полагает, что указанные районные суды г. Москвы «являются судами вышестоящей инстанции по отношению к мировым судьям, поэтому слушание гражданских дел в указанных судах не могло быть отложено в связи с занятостью в процессе у мирового судьи».

Ходатайство об отложении слушания уголовного дела О.И.Н. было направлено адвокатом М. Мировому судье 18 мая 2011г. О направлении данного ходатайства по телефону были извещены Мировой судья и адвокат частного обвинителя.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия договора № 25-04-1у/2011 от 25.04.2011г. об оказании юридической помощи О.И.Н.;
- копия корешка ордера А918669 от 25.04.2011г. на защиту интересов О.И.Н.

Свою повторную неявку 01 июня 2011г. в Судебный участок № 1 г. Бокситогорска по тому же уголовному делу О.И.Н. адвокат М. пояснил тем, что в этот день он был занят с 10.00 час. в Куйбышевском районном суде СПб по гражданскому делу по иску К.Н.В., а с 14.00 был занят в Петроградском районном суде СПб по другому гражданскому делу С.Р.А. Далее адвокат вновь (аналогично первому объяснению) обосновывает свою неявку в уголовное дело О.И.Н. верховенством районных судов по отношению к мировым судьям, что, по мнению М., давало ему право повторно не являться в судебный участок № 1 Мирового суда г.Бокситогорска.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката М. нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб установила, что факты надлежащего извещения адвоката о судебных заседаниях и неявки адвоката М. 19 мая 2011г. и 01 июня 2011г. в мировой суд в судебный участок № 1 г. Бокситогорска ЛО по уголовному делу О.И.Н. не оспариваются самим адвокатом М., подтверждаются протоколами судебных заседаний. Квалификационная комиссия АП СПб не может согласиться с тем, что занятость в других процессах в данном случае является уважительной причиной неявки адвоката, поскольку при назначении указанных заседаний мирового суда адвокат не

предупредил о своей занятости. Таким образом, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат добросовестно и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

С позицией адвоката, полагающего, что федеральные суды обладают верховенством по отношению к мировым судам и поэтому первым следует отдавать предпочтение при совпадении времени рассмотрения дел в мировом и федеральном судах Квалификационная комиссия АП СПб также согласиться не может. В соответствии с положениями гл.41 УПК РФ, п.2 ст.354 УПК РФ районные суды могут рассматриваться как вышестоящая судебная инстанция по отношению к мировым судьям лишь по вопросам обжалования не вступивших в законную силу приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями. Относительно сроков и порядка рассмотрения уголовных дел мировые судьи никак не могут рассматриваться как нижестоящая судебная инстанция, вызовы которой можно игнорировать.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что адвокат М. явно преувеличивает свои физические возможности, что привело его к нарушению требований пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми он был не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем был в состоянии выполнить. О чрезмерно большом количестве поручений, препятствующих своевременной явке в суд по делу О.И.Н., свидетельствуют объяснения самого адвоката и его ходатайства. В каждый из дней назначения дела О.И.Н. М., как правило, занят по двум другим делам. О своей чрезмерной занятости в мае, июне, июле 2011г. он информирует мирового судью своими ходатайствами.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания 19 мая 2011г. и 01 июня 2011г. в Судебный участок № 1 г.Бокситогорска Ленинградской области по уголовному делу О.И.Н. в связи с занятостью в других процессах и не предупредив о своей занятости при назначении указанных заседаний, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат добросовестно и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей; а также нарушил требования пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми он был не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем был в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М. Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.8.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова