

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило частное определение мирового судьи судебного участка № 48 Лодейнопольского района Ленинградской области Грицак Г.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из частного постановления следует, что, осуществляя защиту по соглашению подсудимой Е.О.Н., адвокат С., будучи извещенным надлежащим образом, в судебные заседания 21 апреля 2008 г., 05 мая и 19 мая 2008г. не явился, в суд о причинах неявок не сообщал. В определении ставится вопрос о принятии к адвокату мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что он действительно защищал по соглашению в мировом суде Е.О.Н. В конце мая 2008г. после рассмотрения дела по существу и вынесения приговора, который не обжаловался, ему стало известно о том, что судьей было вынесено частное определение о его неявках

в судебные заседания 21 апреля 2008 г., 05 мая и 19 мая 2008г. Адвокат утверждает, что ни на один из этих дней он о судебных заседаниях не был извещен. Его подзащитная Е.О.Н., получая повестки на указанные дни, адвоката об этом не извещала, так как сама не намерена была являться в суд.

К своим объяснениям адвокат приложил справку дежурного диспетчера СПОКАд о том, что в адрес коллегии на имя адвоката С. с 01 января 2008г. по 15 июля 2008г. никаких извещений из г. Лодейное Поле не поступало.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что адвокат не отрицает фактов неявки в суд в указанные в частном определении даты, но утверждает, что не получал ни одного извещения о назначениях дела к слушанию, никаких причин для неявки в суд не имел. Поскольку в частном определении не указаны способы «надлежащего извещения» адвоката о назначении дела и не приложены доказательства таких извещений (расписки, повестки, телефонограммы), а справка СПОКАд подтверждает объяснения адвоката С. в этой части, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева