

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.4. Дисциплинарное производство в отношении К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 ноября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро Санкт-Петербурга «Б., К. и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление вице-президента Савича А.С., внесенное в Совет АП СПб на основе обращения конкурсного управляющего ООО «М» А.С.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31.10.2016г.

Из обращения следует, что в Арбитражный суд СПб и ЛО обратилось ООО «М» с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и решением от 29.04.2016г. было признано таковым. В отношении должника была введена процедура конкурсного производства. Определением от 21.07.2016г. конкурсным управляющим утвержден А.С.И., член СОАУ «К».

В процедуре банкротства интересы должника — ООО «М» на основании доверенности представлял адвокат К.

В состав конкурсных кредиторов ООО «М» определением суда от 07.04.2016г. включено требование С.Е.А.. В судебном заседании по рассмотрению обоснованности заявления кредитора о включении требования в реестр интересы Должника представлял К. При этом 14.06.2016г. К. получил доверенность от С. Е.А. на представление интересов последнего в судебных процессах (в том числе, в делах о банкротстве).

12.07.2016г. К. принял участие в судебном заседании Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда в качестве представителя С. Е.А.

Изложенное расценивается заявителем как представление адвокатом в рамках одного производства по делу о банкротстве интересов различных лиц, интересы которых в деле о банкротстве являются взаимоисключающими.

«Интересы конкурсного кредитора и должника в рамках дела о банкротстве противоречат друг другу, поскольку требования кредиторов пропорционально удовлетворяются за счет имущества должника после установления признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, то есть уклонения должника от расчетов с кредиторами в ходе обычной хозяйственной деятельности. При этом в результате осуществления мероприятий конкурсного производства должник, как правило, прекращает существование и подлежит исключению из ЕГРЮЛ. В этой связи очевидно противоречие интересов должника и кредитора.

Являясь представителем Должника на основании выданной руководителем Должника доверенности, К. имел доступ к финансовой и иной коммерческой информации, которую впоследствии мог использовать против интересов ООО «М» уже в качестве представителя кредитора».

К обращению приложены: доверенность ООО «М» на К. от 17.09.2015г., доверенность С. Е.А. на К. от 14.06.2016г., протокол с/з Тринадцатого Арбитражного суда от 12.07.2016г., определение АС от 07.04.2016г.

Из объяснений адвоката К. следует, что в деле о банкротстве ООО «М» (ООО) с 17.09.2015г. по 29.04.2016г. он представлял интересы Должника (ООО). С 14.06.2016г. адвокат представляет интересы кредитора указанного Должника – С. Е.А., являющегося собственником доли в уставном капитале Должника в размере 56%.

Интересы кредитора, являющегося участником Должника в деле о банкротстве, не могут противоречить интересам Должника в принципе, поскольку в соответствии с п.4 ст.65.2 ГК РФ участники корпорации (Должника) обязаны действовать в интересах корпорации.

Довод заявителя о возможном использовании против Должника информации, полученной адвокатом в бытность его доверенным лицом в деле о банкротстве, несостоятелен, так как его нынешний доверитель являлся мажоритарным участником Должника и владел всей коммерческой, финансовой и иной информацией в полном объеме (ст.8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Не случайно поэтому, что сам Должник (конкурсный управляющий ООО - С.И. А.) не обжалует действий адвоката, а лишь пересылает в АП СПб жалобу ООО «С.».

Кроме того, при оценке позиции заявителя (ООО «С.») следует учесть, что он не только не является доверителем адвоката, но и является одним из кредиторов, то есть конкурентом доверителя адвоката в конкурсном производстве.

В судебном заседании Арбитражного суда СПб и ЛО (18.10.2016г.) адвокат уличил представителя ООО «С.» в представлении Арбитражному суду сфальсифицированного доказательства, что воспрепятствовало необоснованному увеличению кредиторской задолженности со стороны заявителя, и послужило защите интересов иных кредиторов и самого Должника. Этим адвокат объясняет стремление заявителя вывести из дела неудобного адвоката через необоснованную жалобу в Адвокатскую палату СПб.

К объяснениям приложены: выписка из ЕГРЮЛ, копия заявления о фальсификации доказательств от 24.10.2016г., определение 13 ААС от 01.11.2016г., копия письма от 01.11.2016г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

В Арбитражном суде СПб и ЛО было рассмотрено заявление ООО «М» о признании его несостоятельным (банкротом) и решением от 29.04.2016г. ООО было признано таковым. В отношении должника была введена процедура конкурсного производства. Определением от 21.07.2016г. конкурсным управляющим утвержден А. С.И., член СОАУ «Континент».

В состав конкурсных кредиторов ООО «М» определением суда от 07.04.2016г. включено требование С. Е.А.

В деле о банкротстве ООО «М» (ООО) с 17.09.2015г. по 29.04.2016г. интересы Должника (ООО) представлял адвокат К.

С 14.06.2016г. адвокат представляет интересы кредитора указанного Должника – С. Е.А., являющегося собственником доли в уставном капитале Должника в размере 56%. 12.07.2016г. адвокат К. принял участие в судебном заседании Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда в качестве представителя С. Е.А.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) устанавливает запрет адвокату быть «советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу...». При этом дело о признании лица банкротом и процесс конкурсного производства, по мнению Комиссии, не являются «одним делом» в смысле ст.11 Кодекса.

Кроме того, интересы кредитора, являющегося участником Должника в деле о банкротстве, не могут противоречить интересам Должника, поскольку в соответствии с п.4 ст.65.2 ГК РФ участники корпорации (Должника) обязаны действовать в интересах корпорации.

Предположение заявителя о возможном использовании против Должника информации, полученной адвокатом в бытность его доверенным лицом в деле о банкротстве, несостоятельно, так как его нынешний доверитель являлся мажоритарным участником Должника с долей 56% и владел всей коммерческой, финансовой и иной информацией в полном объеме (ст.8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Комиссия констатирует, что обращение конкурсного управляющего ООО «М» А.С.И., основанное на позиции заявителя ООО «С.», не может быть признано самостоятельным основанием для возбуждения дисциплинарного производства уже в силу того, что не содержит требования о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представление же вице-президента не соответствует требованиям пп.6 п.2 ст.20 Кодекса, так как не содержит указания на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей (в том числе, не указаны основания возникновения правоотношений, конкретные судебные инстанции, участие в конкретных судебных заседаниях или иные конкретные действия адвоката). Кроме того, нарушены требования пп.7 п.2 ст.20 Кодекса, поскольку отсутствует ссылка на доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых вице-президент основывает свои требования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова