

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 октября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило заявление гр. К.Н.К., поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 сентября 2007г. из Адвокатской палаты Ленинградской области.

Из заявления следует, что адвокат М., заключив договор на осуществление защиты сына заявительницы в уголовном деле в прокуратуре г. Луги, взяла с матери обвиняемого три раза по 15 000 руб., а всего 45 000 руб., копии договора ей не дала, «как адвокат ничего не делала в своей работе..., в областной суд на пересудок ехать отказалась...».

К заявлению приложены 3 ордера адвоката М. от 14 ноября 2006 г., 07 декабря 2006г. и 21. марта 2007 г. В заявлении ставится вопрос о возврате адвокатом 45 000 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. поясняет, что 20 и 22 июня 2006г. в порядке ст. 51 УПК РФ приняла участие в следственных действиях с задержанным по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ, К.А.Д.

28 июня 2006г. мать ее подзащитного – К.Н.К. заключила с ней соглашение на ведение дела на следствии, внесла 3 000 руб., которые были внесены адвокатом в кассу. 07 ноября 2006г. за защиту сына в Лужском городском суде К.Н.К. в соответствии с соглашением внесла еще 3000 руб., внесенные адвокатом в кассу с отчетом за ноябрь 2006г. За подготовку кассационной жалобы с К.Н.К. были получены 3 000 руб., сданные адвокатом в кассу с отчетом за март 2007г. В августе 2007 г. К.Н.К. принесла адвокату 6 000 руб. в знак благодарности за проделанную работу, которые были сданы адвокатом в кассу в сентябре 2007г. Адвокат считает, что работа ею выполнена добросовестно, полученные деньги отработаны.

К объяснениям приложены: копии приговора Лужского городского суда Лен.области, определения кассационной инстанции, кассационных жалоб на меру пресечения и на приговор, соглашений от 28 июня 2006г., 07 ноября 2006г., 21 марта 2007г., квитанций к приходным кассовым ордерам от 05 июля 2006 г., 06 декабря 2006г., 05 апреля 2007 г., 06 сентября 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что заявительница не приводит каких-либо доказательств своих утверждений как по суммам гонорара, якобы, уплаченных ею адвокату, так и по некачественному выполнению адвокатом работы по защите ее сына. В то же время, адвокат М. указывает в объяснениях значительно меньшие суммы гонорара, которые она регулярно вносила в кассу адвокатского образования, что подтверждается текстами соглашений и бухгалтерскими документами. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб по аналогии с презумпцией невиновности руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб представлено заявление гр. К.Н.К. о примирении с адвокатом М. и прекращении дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие примирения сторон.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие примирения сторон.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева