

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 октября 2007 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-10 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило частное постановление судьи Невского районного суда СПб Игнатьевой С.Л. от 18 сентября 2007г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 октября 2007г.

Из постановления следует, что адвокат Н., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Г.Ф.Х. и будучи надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания (дата была согласована в судебном заседании 24 июля 2007г.), 18 сентября 2007г. в судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял. В частном постановлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. пояснил, что 18 сентября 2007г. был неожиданно и срочно вызван в Главное следственное управление для производства следственных действий и продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч.Д.В., защиту которого он осуществляет с 19 октября 2006г. Передать дело другому адвокату не мог, так как подзащитный категорически возражал против замены адвоката. Предупредить суд о своей занятости не мог, так как и судья (т.567-90-29) и канцелярия (567-54-28) трубку не брали. «О моей занятости 18.09.07г. Г.Ф.Х. был заранее уведомлен».

К объяснениям приложена справка старшего следователя 1 отдела СЧ ГСУ Панариной И.Л. от 10 октября 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Оценивая объяснения адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта неявки в судебное заседание 18 сентября 2007г., однако ссылается на уважительные причины неявки и невозможность заблаговременно известить об этом суд. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что обязанность адвоката «заблаговременно уведомить суд» о неявке и ее причинах не исчерпывается попыткой позвонить судье или в канцелярию. Помимо телефона судьи Игнатьевой С.Л. в Невском федеральном суде СПб есть еще два десятка телефонов, существуют и другие средства связи. Кроме того, если бы адвокат, проявляя должное «уважение к суду», представил справку о причинах неявки в тот же или следующий день, частного постановления могло и не быть.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н. нарушения требований ст.ст.12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя по соглашению защиту подсудимого Г.Ф.Х. и будучи надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания (дата была согласована в судебном заседании 24 июля 2007г.), не явившись 18 сентября 2007г. в судебное заседание в Невский районный суд СПб, и не сообщив причин неявки и не заявив ходатайств об отложении дела, адвокат

Н. нарушил требования ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева