

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 апреля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось заявление М.Ю.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 апреля 2008г.

В заявлении М.Ю.И. сообщается о том, что в 2006 г. Петроградский районный суд СПб «...с нарушением норм материального и процессуального права постановил решение», по которому принятое ею наследство передавалось Е.Ю.И. Решение было исполнено. Указанные обстоятельства вынудили её обратиться за юридической помощью к адвокату Ш., который в суде «...сумел добиться отмены незаконного решения Петроградского районного суда».

Далее, сообщает М.Ю.И., Ш. стал требовать в оплату своих услуг «...непомерно большие суммы, на которые не выдавал мне расписки». При этом качество его работы перестало удовлетворять М.Ю.И. Так, в судебном заседании 05 февраля 2008г., действовавший в её интересах

по доверенности Ш., не возражал против оставления иска Е.Ю.И. без рассмотрения в связи с его неявками. Адвокат не разъяснил М.Ю.И. правовых последствий оставления иска без рассмотрения, влекущего также оставление без рассмотрения и вопроса о повороте исполнения отменённого решения. Между тем, именно адвокатом Ш. от его имени было составлено и им подписано заявление от 25 декабря 2007г. о повороте исполнения решения суда от 07 июня 2006г. Адвокат в заседании 05 февраля 2008г. не представил суду письменное возражение на иск Е.Ю.И., не представил заявление о разрешении вопроса о повороте исполнения решения от 07 июня 2006г. Действия адвоката Ш. поставили её в тяжёлое процессуальное положение, поскольку по заявлению ответчика возобновление производства по делу не возможно.

Адвокат Ш. уже после истечения срока обжалования определения суда от 05 февраля 2008г. об оставлении иска без рассмотрения, предложил ей от имени истца Е.Ю.И. освободить занимаемую ею спорную квартиру в обмен на 15000 долларов. Эти действия адвоката она объясняет возможными контактами с противоположной стороной и расценивает их, как грубое нарушение адвокатской этики.

К заявлению М.Ю.И. прилагаются документы:

- копия заявления Ш. от 25.12.07г.;
- копия определения Петроградского суда СПб от 05.02.08г.;
- копия протокола судебного заседания от 05.02.08г.;
- справка нотариуса от 15.03.08г. об отмене доверенностей.

В своём объяснении адвокат Ш. сообщил о том, что в начале 2007 г. по просьбе секретаря АК-9 СПбГКА он согласился оказать юридическую помощь М.Ю.И., которая «...находится в трудном материальном положении, не работает, пенсии не получает, её дети умерли».

28 февраля 2007г. он получил от М.Ю.И. доверенность на ведение её дел во всех судебных инстанциях. Без внесения какого-либо вознаграждения он ознакомился с материалами гражданского дела в Петроградском суде СПб, после чего составил мотивированную жалобу в порядке надзора.

Только 24 мая 2007г. с М.Ю.И. было заключено соглашение № 210 на представление её интересов в Президиуме Санкт-Петербургского городского суда (примечательно, что вознаграждение в сумме 2 000 руб. по этому соглашению было внесено в кассу АК-9 24.05.08г.). 30 мая 2007г. адвокат принял участие в заседании суда надзорной инстанции. Решение Петроградского районного суда СПб было отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Ш. согласился принять участие в суде 1-й инстанции при условии, что гонорар должен быть 30 000 рублей.

17 декабря 2007г. было заключено соглашение № 01/422 на ведение дела М.Ю.И. в Петроградском суде СПб с внесением вознаграждения в сумме 30000 рублей (в графе – уплачено по квитанции – вместо номера квитанции указан номер соглашения 01/422). Далее адвокат Ш. поясняет характер и объём выполненной им работы по делу М.Ю.И.: участие в 3-х судебных заседаниях; подготовка и приобщение к делу процессуальных документов – возражений на иск, ходатайства о прекращении производства в части установления факта родственных отношений, заявления о повороте исполнения решения. Адвокат утверждает, что все эти документы были им приобщены к материалам дела в судебном заседании 25 декабря 2007г., а их копии были вручены М.Ю.И. Претензии М.Ю.И. по качеству его работы он отвергает.

Ш. признаёт, что он действительно ходатайствовал об оставлении иска без рассмотрения из-за вторичной неявки истца. Полагает, что это было в интересах М.Ю.И., т.к. исковые требования в отношении спорной квартиры отсутствуют, и квартира остаётся в её пользовании. Ш. также не отрицает факта сделанного ему представителем истца предложения о заключении мирового соглашения, о чём он сообщил М.Ю.И. в суде 05 февраля 2008г. Адвокат не усматривает в своих действиях нарушения этических норм, поскольку это обычная практика разрешения судебных споров в соответствии с ГПК РФ.

С учётом выполненной им работы адвокат Ш. считает, что отработал гонорар в размере 30 000 руб., хотя он мог бы составлять не менее 50 000 рублей. От дальнейшего сотрудничества с М.Ю.И. отказался после того, как она отвергла возможность заключения мирового соглашения. Выполнение поручения закончилось определением суда об оставлении иска без рассмотрения. С заявлением о возврате гонорара М.Ю.И. к нему не обращалась. В настоящее время определение об оставлении

иска без рассмотрения отменено судьёй и дело назначено к рассмотрению. Дело М.Ю.И. ведёт другой адвокат.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются:

- копия соглашения № 210 от 24.05.07г. в надзорной инстанции;
- копия соглашения 01/422 от 17.12.07г. в суде 1-й инстанции;
- копия корешка ордера № 470 от 24.05.07г.;
- копия корешка ордера № 1130 от 17.12.07г.;
- копия доверенности от 28.02.07г.;
- копия возражений на иск Е.Ю.И.
- копия ходатайства от 25.12.07г.;
- копии иных документов (на 13 листах).

Явившись на заседание Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб гр. М. Ю.И. пояснила, что по имеющейся у нее информации Ш. полученный от нее гонорар в кассу адвокатской консультации не сдал, а присвоил себе.

Адвокат Ш. отверг это обвинение и пояснил, что 30 000 рублей, полученные от М., потрачены на ремонт консультации.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в действиях адвоката Ш. нарушения установленного порядка заключения соглашений и оформления приёма денежных средств.

Так, из объяснения самого Ш. следует, что в период с 28 февраля 2007г. и до 24 мая 2007г. он выполнял поручение по ведению гражданского дела М.Ю.И. в порядке надзора без заключения соглашения, без внесения какого-либо вознаграждения, действовал только по доверенности, без ордера. Ордер № 470 был получен им только 24 мая 2007г. Однако с момента совершения этого нарушения прошло более одного года, а поэтому адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Из соглашения № 210, заключённого с М.Ю.И. 24 мая 2007г. на ведение дела в порядке надзора видно, что вознаграждение в сумме 2 000 руб. было внесено по квитанции № 118925 24.05...08 (?) г. В представленной бухгалтерией копии квитанции № 118925 на внесение М.Ю.И. 2 000 руб. указана другая дата ...28 мая 200 г.

В тексте соглашения № 01/422 от 17 декабря 2007г. на ведение дела в Петроградском районном суде СПб в графе уплачено по квитанции - вместо № и даты квитанции указано: «№ п/о 01/422 от 17.12.07г. 30 000 руб.», т.е. указан № приходного ордера с присвоением ему № самого соглашения. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в адвокатских консультациях СПб ГКА приём денежных средств оформляется не приходными ордерами, а квитанциями. Согласно справки от 19 мая 2008г. Главного бухгалтера СПб ГКА Белоусовой Т.М. – по соглашению с М.Ю.И. № 01/422 от 17.12.07г., «гонорар в сумме 30000-00 руб. по п/о №01/422 от 17.12.07г. в кассу АК-9 и на р/счёт СПб ГКА не поступал».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., пришла к заключению о том, что адвокат Ш. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования (АО), либо перечислению на расчётный счёт АО.

Претензии М. Ю.И. относительно тех или иных действий адвоката Ш. при ведении ее гражданского дела в суде, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не относятся к компетенции Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, поскольку касаются тактики ведения дела, избранной адвокатом, являющимся независимым профессиональным советником по правовым вопросам. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то, что сама М.Ю.И. присутствовала во всех судебных заседаниях и имела возможность принять решение вопреки советам адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, не представил объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Адвокат Ш. признал, что имел нарушение, а именно заключив соглашение на ведение наследственного дела с М.Ю.И. путем подписания регистрационной карточки и оформив в день подписания регистрационной карточки приходный ордер на сумму 30 000 (Тридцать тысяч) рублей, выдал доверительнице М.Ю.И. через кассира адвокатской консультации корешок приходного ордера.

Адвокат Ш. заявил, что денежная сумма, полученная от М.Ю.И., внесена в кассу СПбГКА только после возбуждения дисциплинарного производства в отношении Ш.

Адвокат Ш. пояснил, что доверительница М.Ю.И. за все время ведения ее дела в суде ни разу не предоставила доказательств родственных отношений с умершей по ее наследственному делу и отказалась от мирового соглашения, предложенного противоположной стороной, после чего Ш. «вышел из дела».

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница - М.Ю.И., которая пояснила, что адвокат Ш. вступил в дело, когда «дело было проиграно». Ш. написал надзорную жалобу, и решение суда I инстанции было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. М.Ю.И. заявила, что претензий к адвокату Ш. до «этого момента не было». М.Ю.И. заявила, что в суд I инстанции она пришла вместе с Ш., но противоположная сторона не явилась, и судебное заседание было отложено. В общем, судебное заседание откладывалось 3 раза, один раз из которых было отложено «из-за участия Ш. в другом деле».

М.Ю.И. признала, что в результате работы с ее наследственным делом адвокат Ш. составил «3 больших бумаги, но их не приложил к делу, и суд опять отложили». М.Ю.И. сообщает, что сама впоследствии приложила все необходимые документы к исковому заявлению, заплатила Ш. 30 000 рублей, но работу он не выполнил, и после слов Ш. «я тебе еще не такое устрою», отозвала доверенность на Ш. и наняла другого адвоката

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив соглашение № 01/422 от 17 декабря 2007г. на ведение дела в Петроградском районном суде СПб и указав в графе «УПЛАЧЕНО ПО КВИТАНЦИИ»: «№ п/о 01/422 от 17.12.07г. 30 000 руб.», т.е.указав № приходного ордера с присвоением ему № самого соглашения, с учетом, что в адвокатских консультациях СПб ГКА приём денежных средств оформляется не приходными ордерами, а квитанциями, и согласно справки от 19 мая 2008г. Главного бухгалтера СПб ГКА Белоусовой Т.М. – по соглашению с М.Ю.И. № 01/422 от 17.12.07г., «гонорар в сумме 30000-00 руб. по п/о №01/422 от 17.12.07г. в кассу АК-9 и на р/ счёт СПб ГКА не поступал», адвокат Ш. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования (АО), либо перечислению на расчётный счёт АО.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.6 ст.25 ФЗ Закона РФ об адвокатской деятельности.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева