

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужило обращение Мирового судьи судебного участка № 209 Щитниковой М.Р., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 февраля 2010г.

Из обращения следует, что адвокат Х., осуществляющий по соглашению представление интересов частного обвинителя Цилевич Л.С., не явился в судебное заседание 11 декабря 2009г., что повлекло очередное отложение судебного разбирательства.

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката Х. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Х. пояснил, что когда в судебном заседании 27 ноября 2009г. дело откладывалось на 11 декабря 2009г., он уведомил судью, что в этот день он будет занят при производстве следственных действий, что подтверждалось уведомлением следователя от 23 ноября 2009г., просил судью перенести слушание дела на другой день, однако судья, не принимая во внимание занятость адвоката, назначила заседание на занятый день («полагаю, проявляя неуважение к деятельности адвоката»).

К объяснениям приложены: уведомление следователя от 23.11.09г., телефонограмма адвоката в суд от 11.12.09г., копия протокола судебного заседания от 27.11.09г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признавая факт неявки в судебное заседание 11 декабря 2009г., утверждает, что неявка имела место по уважительной причине и судья заблаговременно была извещена о занятости адвоката уже при переносе дела.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что приложенное уведомление от 23 ноября 2009г. подтверждает занятость адвоката, о чем было известно уже на момент отложения дела в суде, что свидетельствует об уважительности причин неявки адвоката в суд.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова