

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Адвокатском бюро «С. и партнеры. Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило сообщение Мирового судьи судебного участка № 93 Санкт-Петербурга, поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 августа 2010г.

Из сообщения следует, что 11 июня 2010г. в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Р.С.Е. в качестве защитника участвовал адвокат С. без предоставления ордера. Адвокат был допущен к участию в деле на основании доверенности, выданной Р.С.Е. в простой письменной форме, «что не противоречит требованиям ст.185 ГК РФ и не является основанием к отказу в допуске к участию в деле защитника».

К сообщению приложены копии: удостоверения адвоката С., доверенности от 11 июня 2010г., постановления о назначении административного наказания от 11 июня 2010г.

В сообщении предлагается оценить правомерность и причины участия в деле адвоката без ордера и при наличии оснований применить к адвокату С. меры дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что 11 июня 2010г. к нему обратился за юридической помощью Р.С.Е., административное дело которого слушалось в тот же день. В связи с тем, что адвокат находился в отпуске и вне пределов Санкт-Петербурга, он не успел до судебного заседания оформить свои отношения с Р.С.Е., выступил в суде в качестве его защитника по доверенности, успешно защитив его интересы (переквалификация на более мягкую статью и минимальный штраф), а после судебного заседания в тот же день оформил соглашение, выписал ордер. Адвокат полагает, что своими действиями он формально нарушил требования закона об адвокатской деятельности, но в связи с тем, что эти действия были совершены вынужденно, в целях наиболее эффективной защиты интересов доверителя, они не порочат честь и достоинства адвоката, не умаляют авторитет адвокатуры и не причинили вреда доверителю и адвокатской палате.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 11 июня 2010г. и копия ордера от 11 июня 2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт участия в судебном заседании по административному делу без ордера, по доверенности в простой письменной форме, считает, что формально нарушил требования закона об адвокатской деятельности, но полагает, что нарушение совершено им вынуждено, в целях наиболее эффективной помощи доверителю, из-за невозможности по обстоятельствам оформить соглашение и выписать ордер до судебного заседания.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что соглашение адвокатом оформлено и ордер выписан в день судебного заседания, однако в суд так и не представлен. Таким образом, адвокатом нарушено требование Решения Совета АП СПб «О порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи» от 16 июля 2003г. об обязательном оформлении Соглашения и выписке ордера по всем делам, в которых адвокат принимает участие.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебном заседании по административному делу Р.С.Е. без ордера, по доверенности в простой письменной форме, оформив соглашение и выписав ордер в день судебного заседания, однако в суд так его и не представив, адвокат С. нарушил Решение Совета АП СПб «О порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи» от 16 июля 2003г. об обязательном оформлении Соглашения и выписке ордера по всем делам, в которых адвокат принимает участие, тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.25.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова