

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Савичем А.С., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилась жалоба её доверителя Б.Е.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 02 марта 2010г. (Вх. № 60).

26 марта 2010г. в АП СПб поступила копия претензии Б.Е.В., направленной им в адрес Ц., аналогичная по содержанию его жалобе (Вх. № 93). Оба обращения Б.Е.В., поступившие в АП СПб, соединены в общее дисциплинарное производство под Вх. № 60 от 02 марта 2010г.

В жалобе сообщается о том, что Б.Е.В. поручил адвокату Ц. ведение его дел в суде, о чём был заключён договор на оказание юридических услуг.

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам Б.Е.В. были внесены суммы:

10 июля 2009г. — 20 000 руб. по делу о возмещении ущерба по ДТП. Договор до настоящего времени Ц. не оформлен и не вручён доверителю.

04 сентября 2009г. – 20 000 руб. по административному делу. Договор также адвокат обещала оформить позднее, но до сих пор этого не сделала.

26 октября 2009г. адвокат Ц. убедила Б.Е.В. в том, что сможет успешно помочь ему в уголовном деле, по которому он признан потерпевшим. По договору б/н от 26.10.09г. Б.Е.В. внёс Ц. вознаграждение в сумме 50 000 руб.

Адвокат не информирует его о ведении дел, о результатах, не желает встречаться.

12 ноября 2009г. Ц. попросила у Б.Е.В. в долг крупную сумму денег. Полагая, что его отказ негативно скажется на работе адвоката по делам, Б.Е.В. передал Ц. в долг 100 000 рублей, «...со сроком отдачи в течение месяца». Согласно долговой расписке от 12 ноября 2009г. Ц. обязалась возвратить долг не позднее 12 декабря 2009г. Однако до настоящего времени Ц. 100 000 руб. не возвратила.

Доверие к адвокату Б.Е.В. утратил. На его просьбы о встрече с целью расторжения «...договорённостей» и возврата денег, она не реагирует. Документы, переданные ей для ведения дел, Ц. не возвращает. Также она отказывается от возврата денежного долга 100 000руб.

Б.Е.В. считает, что поведение Ц. порочит звание адвоката, граничит с преступлением и просит содействия в решении вопроса о расторжении договорных отношений с Ц. и возврата вознаграждения и суммы долга.

К жалобе Б.Е.В. прилагаются документы:

- копия доверенности Б.Е.В. от 10.07.09г. на имя Ц.;
- копия договор б/н от 26.10.09г. на оказание юридических услуг;
- копия расписки Ц. от 12.11.09г. на долг в 100 000 руб.;
- копия завещания Б.Е.В. от 11.02.10г.

Копия жалобы Б.Е.В., с приложением копий документов, была вручена 10 марта 2010г. адвокату Ц. под расписку консультантом Квалификационной комиссии Агеевым Ф.Е. Однако Ц. до настоящего времени, то есть, до заседания Квалификационной комиссии АП СПб, своё объяснение не представила. На звонки по моб. тел. она не отвечает.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 10 июля 2009г. Ц. по квитанции к приходному кассовому ордеру № 44 оформила приём денежных средств от Б.Е.В. в сумме 20 000 рублей за «представительство в суде по гражданскому делу». В тот же день Б.Е.В. оформил на имя Ц. (без указания её адвокатского статуса) и вручил ей нотариальную доверенность. При этом договор (соглашение) с Б.Е.В. адвокатом оформлен не был.

04 сентября 2009г. Ц. по квитанции к приходному кассовому ордеру № 31 оформила приём денежных средств от Б.Е.В. в сумме 20 000 рублей. В графе «основание» указано: оплата по договору на оказание юридических услуг адвокатом от 04.09.09. Однако и в этом случае никакого договора (соглашения) с Б.Е.В. Ц. оформлено не было.

Таким образом, Ц. дважды нарушила требование п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.5 ст.53 ГПК РФ.

26 октября 2009г. по квитанции к приходному кассовому ордеру б/н адвокат оформила приём денежных средств от Б.Е.В. в сумме 50 000 руб. по договору от 26 октября 2009г. за ведение дела № 841366. Из копии договора б/н от 26 октября 2009г. усматривается, что адвокат Ц. приняла на себя обязательство участвовать в уголовном деле № 841366 в качестве представителя потерпевшего. Однако Квалификационная комиссия АП СПб не располагает сведениями о том, были ли оформлены полномочия адвоката Ц. на участие в уголовном деле ордером, а также об её участии в уголовном деле в защиту интересов потерпевшего. Своего доверителя о ходе слушания дела она не информирует. Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует ее действия в этой части как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

Квалификационная комиссия АП СПб также установила, что 12 ноября 2009г. адвокат Ц. взяла в долг у своего доверителя Б.Е.В. сумму денег в размере 100000 рублей, что подтверждается её распиской. Тем самым она нарушила требования п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, поставив себя в долговую зависимость от доверителя.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ц. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Будучи надлежащим образом извещенной как о заседании Квалификационной комиссии АП СПб, так и о заседании Совета АП СПб, на заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – Б.Е.В., который пояснил: «Помимо изложенного в жалобе хочу сообщить, что вчера состоялся суд в Тосно, адвокат Ц. не явилась».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв 10 июля 2009г. по квитанции к приходному кассовому ордеру № 44 денежные средства от Б.Е.В. в сумме 20 000 рублей за «представительство в суде по гражданскому делу», а также приняв 04 сентября 2009г. по квитанции к приходному кассовому ордеру № 31 денежные средства от Б.Е.В. в сумме 20 000 рублей в качестве оплаты по договору на оказание юридических услуг адвокатом от 04 сентября 2009г., но не оформив в обоих случаях договоры, адвокат Ц. нарушила требования п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.
- Приняв 26 октября 2009г. по квитанции к приходному кассовому ордеру б/н денежные средства от Б.Е.В. в сумме 50 000 руб. по договору от 26 октября 2009г. за ведение дела № 841366 (представление интересов потерпевшего в уголовном деле), но не информировав своего доверителя о ходе слушания дела, адвокат Ц. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.
- Взяв 12 ноября 2009г. в долг у своего доверителя Б.Е.В. сумму денег в размере 100000 рублей, что подтверждается её распиской, адвокат Ц. нарушила требования п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, поставив себя в долговую зависимость от доверителя.

Учитывая, что ранее в отношении адвоката Ц. были возбуждены дисциплинарные производства по заявлениям Г.А.В., А.Г.И. и К.А.Е.

(1. Дисциплинарное производство по жалобе Г.А.В. прекращено 23 июля 2009 г. на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката - вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Дисциплинарное производство по жалобе К.А.Е. прекращено 23 июля 2009 г. на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката – вследствие отзыва жалобы.

3. Дисциплинарное производство по жалобе А.Г.И. прекращено 01 октября 2009 г. на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката – вследствие отзыва жалобы),

руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ц. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ц.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Ц.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката Ц. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 и п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова