

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 ноября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 30 июня 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило сообщение судьи Сокольского районного суда Вологодской области Гришечевой Л.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20.06.2014г.

Из сообщения следует, что адвокат Н. осуществляет защиту в суде по соглашению П.С.В.

Адвокат Н. в судебное заседание, назначенное на 10 часов 00 минут 16 апреля 2014г. явился с опозданием на 40 минут. В следующее судебное заседание, назначенное на 14 часов 00 минут 07 мая 2014г. адвокат Н. явился с опозданием на 30 минут.

В ответ на предупреждение суда, что о последующих нарушениях порядка в судебном заседании информация будет направлена в Адвокатскую палату СПб, адвокат Н. просил не ставить его об этом в известность, поскольку ему это не интересно.

В судебное заседание, назначенное на 9 часов 30 минут 04 июня 2014г. и согласованное со всеми участниками процесса, адвокат Н. не явился, документов, свидетельствующих об уважительности причин неявки, не представил.

Судом был объявлен перерыв до 05 июня 2014г., о чем адвокат Н. был извещен по телефону в 10.00 часов 04 июня 2014г. В 16.00 часов 04 июня 2014г. адвокат Н. позвонил в суд и сообщил, что в судебное заседание 05 июня 2014г. не явится по причине болезни, при этом документов, подтверждающих его заболевание, суду не представил.

Считая, что опоздания и неявки адвоката Н. в судебные заседания являются проявлением неуважения к суду и другим участникам процесса, судья просит рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н. дисциплинарного производства.

К сообщению приложены: копия постановления от 02.04.2014г. о назначении дела на 10.00 часов 16.04.2014г., выписка из протокола с/з от 16.04.2014г., извещение адвоката Н. о назначении заседания на 14.00 часов 07.05.2014г., выписка из протокола с/з от 7-8 мая 2014г., ходатайство адвоката об ознакомлении с протоколом с/з 07 и 08.05.2014г., протокол с/з от 23.05.2014г., извещение адвоката от 23.05.2014г. о заседаниях 04,05 и 06.06.2014г., ходатайство адвоката об ознакомлении с протоколом с/з от 23.05.2014г., письмо адвоката в суд о невозможности явки в суд 04 и 06.06.2014г. (04.06.2014г. занят в Кировском районном суде СПб по делу С.М.К. у судьи Стрельцовой Т.В.; 06.06.2014г. занят в Санкт-Петербургском городском суде по делу Г.В.Ю. у судьи Шидловского В.Р.), телефонограмма адвоката Н. от 04.06.2014г. (15.50 часов) о невозможности явки 05.06.2014г. по болезни.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Н. пояснил, что с 16.11.2013г. по настоящее время он осуществляет защиту по соглашению П.С.В. в Сокольском районном суде Вологодской области.

Действительно в судебное заседание 16.04.2014г. он опоздал, но не на 40, а на 30 минут. О том, что опаздывает, адвокат сообщил в суд по телефону, как только представилась такая возможность (езда за рулем). По приезде принес свои извинения суду и участникам процесса.

Действительно просил суд не извещать его об обращениях в Адвокатскую палату СПб, чтобы не отвлекать его от обязанностей по защите П.С.В.

Действительно в судебное заседание 04.06.2014г. не явился, поскольку был занят в другом уголовном деле, назначенном ранее. Сообщил об этом суду при переносе дела П.С.В. на указанную дату, на что судья Гришеева Л.В. заявила, что ей все равно, другие суды ее не интересуют.

Действительно в 10.00 часов 04.06.2014г. он был извещен по телефону о переносе дела на 09.00 часов 05.06.2014г., на что он сообщил сотруднику суда, что прибыть за такой короткий срок (23 часа) из другого города физически невозможно и просил составить телефонограмму судье.

Действительно 18.06.2014г. в судебное заседание он не явился, при этом заблаговременно суд был поставлен в известность о причинах невозможности явки.

Адвокат считает, что судья Гришеева Л.В. целенаправленно и умышленно переносила судебные заседания на те даты, в которые он не сможет прибыть в процесс, чтобы исключить его участие в деле и назначить защитником местного адвоката. Кроме того, назначения дат производилось заблаговременно на несколько дней вперед без согласования с адвокатом, что он установил по датам выписки повесток свидетелям.

В связи с таким поведением судьи адвокат консультировался, как правильно себя вести, с вице-президентом АП СПб Чинокаевым Р.З. и в Комиссии АП СПб по защите прав адвокатов.

Каждое свое действие и бездействие может подтвердить документально.

На заседании Комиссии 23.10.2014г. адвокат Н. пояснил, что его опоздания в Сокольский суд вызваны дорожной ситуацией, а неявка в суд 04 – 06 июня 2014г. обусловлена его занятостью в других процессах в Санкт-Петербургском городском суде и в Кировском районном суде СПб. Аналогичная неявка в Сокольский суд 18.06.2014г. вызвана занятостью в Московском районном суде СПб. Адвокат утверждает, что заранее предупредил о своей занятости суд как в судебном заседании 23.05.2014г., так и письменно 02.06.2014г. Считает, что обращение судьи Гришеевой Л.В. вызвано ее недоброжелательством и стремлением убрать из процесса в связи с занимаемой им позицией в интересах доверителя.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Н., осуществляющий защиту по соглашению П.С.В. в Сокольском районном суде Вологодской области, в судебное заседание, назначенное на 10 часов 00 минут 16 апреля 2014г. явился с опозданием на 40 минут. В следующее судебное заседание, назначенное на 14 часов 00 минут 07 мая 2014г. адвокат Н. явился с опозданием на 30 минут.

В ответ на предупреждение суда, что о последующих нарушениях порядка в судебном заседании информация будет направлена в Адвокатскую палату СПб, адвокат Н. просил не ставить его об этом в известность, поскольку ему это не интересно.

Таким образом, адвокатом Н. нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...». Комиссия считает, что, принимая поручение на ведение дела в городе или регионе вне места своего постоянного проживания, адвокат должен учитывать все возможные трудности дороги и не ставить интересы правосудия, коллег и доверителя в зависимость от своих проблем.

Адвокат Н. не явился в судебное заседание, назначенное на 04.06.2014г. на 09.30 часов и согласованное со всеми участниками процесса; документов, свидетельствующих об уважительности причин неявки, не представил. Судом был объявлен перерыв до 05.06.2014г., о чем адвокат Н. был извещен по телефону 04.06.2014г. в 10.00 часов. В 16 часов 04.06.2014г. адвокат Н. позвонил в суд и сообщил, что в судебное заседание 05.06.2014г. не явится по причине болезни, при этом документов, подтверждающих его заболевание, суду не представил. Ссылка адвоката на направленное им 02.06.2014г. в Сокольский суд заявление о занятости в другом процессе в Санкт-Петербурге является неубедительной, поскольку за 4 месяца с момента поступления в АП СПб обращения судьи Гришеевой Л.В. адвокатом Н. никаких документов, подтверждающих его болезнь или занятость в других процессах в дни судебных заседаний Сокольского районного суда, ни Комиссии, ни суду не представлено.

Эти обстоятельства подтверждаются копиями протоколов судебных заседаний от 02 и 16 апреля, 07 и 23 мая, из которых следует, что адвокат Н. был извещен лично о датах рассмотрения уголовного дела в отношении П.С.В., никаких заявлений о своей занятости в других процессах не делал. Замечаний на данные протоколы адвокат Н. не принес. Согласно письму и.о. Председателя Сокольского суда Вологодской области от 21.08.2014г. протоколы указанных судебных заседаний изготавливались своевременно, адвокатом заявлялись ходатайства об ознакомлении с ними, однако адвокат Н. для реализации своего ходатайства в канцелярию суда не прибыл.

Комиссия квалифицирует указанные действия (бездействие) адвоката Н. как проявление недобросовестности и несвоевременности, то есть, как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 23.10.2014г., не явился, заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил на 7 листах с приложением на 41 листе.

Адвокат Н. направил 06.11.2014 г. телефонограмму в Совет АП СПб о занятости в выездном заседании Санкт-Петербургского городского суда в Больнице им.Гааза.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя защиту по соглашению П.С.В. в Сокольском районном суде Вологодской области:
 - неоднократно явившись в судебные заседания с опозданием (16 апреля 2014г. с опозданием на 40 минут, 07 мая 2014г. с опозданием на 30 минут),
 - не явившись в судебное заседание 04 июня 2014г. в 09.30 часов и не представив документов, свидетельствующих об уважительности причин неявки,
 - не явившись 05 июня 2014 г. в судебное заседание по причине болезни, но при этом документов, подтверждающих его заболевание или занятость в других процессах в дни судебных заседаний, не представив суду,
 адвокат Н. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Н. (реестровый №) не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Н. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова