

Протокол № 22
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 30 июня 2005 г. президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось сообщение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга Ковальской Л.С. от 17 июня 2005 г., поступившее в АП СПб 24 июня 2005 г.

Из сообщения судьи следует, что в производстве Кировского районного суда Санкт-Петербурга находится уголовное дело по обвинению Н.Т.А. и др., в отношении которой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Защиту подсудимой Н.Т.А. по договору осуществляет адвокат Ш., которая своевременно и надлежащим образом извещалась судом о времени судебных заседаний, однако адвокат дважды срывала судебные заседания. Так, 15 июня 2005 г. адвокат Ш. проявив неуважение к суду и участникам процесса не известила суд заранее о невозможности в очередной раз явиться в судебное заседание. Через мать подсудимой Н.Т.А. адвокат передала листок нетрудоспособности лишь в день судебного заседания непосредственно перед его началом. В суд на 15 июня 2005 г. были вызваны свидетели (сотрудники милиции), рабочий день которых из-за неявки был

сорван. Очередное заседание по арестантскому уголовному делу перенесено на 07 сентября 2005 г.

В своем объяснении от 29 июня 2005 г. адвокат Ш. сообщает, что дата судебного заседания, назначенного на 15 июня 2005 г., была с нею согласована однако с 09 июня 2005 г. она заболела, врачом ей был выдан листок нетрудоспособности с 10 по 16 июня 2005 г. О своей болезни и наличии у неё больничного листа адвокат сообщила матери подсудимой Н.О.В., которая 14 июня 2005 г. по телефону уведомила судью о болезни адвоката, а в день судебного заседания передала судье больничный лист.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что 15 июня 2005 года адвокат Ш. не явилась в судебное заседание, представив суду в этот же день листок нетрудоспособности. О втором случае неявки Квалификационная комиссия конкретной информацией не располагает.

Комиссия считает, что болезнь адвоката безусловно является уважительной причиной его неявки в судебное заседание. Однако, как видно из объяснений адвоката Ш., заболела она 09 июня, а листок нетрудоспособности был выдан ей 10 июня 2005 г., то есть за 5 дней до назначенного судебного заседания. Таким образом, у адвоката было достаточно времени, чтобы заблаговременно уведомить суд о своей болезни. Поэтому Квалификационная комиссия считает, что адвокат Ш. нарушила положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ш. нарушила положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Присутствовавшая на заседании Совета АП СПб доверитель Н.О.В. пояснила, что действительно адвокат не явилась в судебное заседание по болезни, однако работа адвоката её устраивает. На вопрос члена Совета Н.О.В. пояснила, что действительно, она передала листок нетрудоспособности адвоката судье только в день судебного заседания, однако просит принять во внимание характер заболевания адвоката Ш. (у неё был приступ), а также то, что между датой оформления листка нетрудоспособности и датой судебного заседания были только выходные и праздничные дни. Подобный довод содержится и в объяснениях адвоката Ш.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката Ш. содержатся нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, однако учитывая конкретные обстоятельства произошедшего и позицию доверителя Н.О.В., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.12. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ш. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк