

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба граждан З.О.С. и Ш.А.Ю., поступившая в АП СПб 13 декабря 2012г.

Из жалобы следует, что в мае 2011г. заявители обратились к адвокату Б. с просьбой представлять их и других жильцов дома №45 по ул. Таврической интересы в гражданском деле № по заявлению об оспаривании Постановления Правительства СПб от 21.12.2010г.

Дело находилось в производстве Смольнинского районного суда СПб, решением которого от 13 июня 2012г. (с участием адвоката Б.) в удовлетворении заявления было отказано.

Соглашение об оказании юридической помощи адвокатом Б. оформлено не было. Адвокату доверителями были выданы соответствующие доверенности: З.О.С. - доверенность от 23.05.2011г. и Ш.А.Ю. - от 06.06.2011г. Собранные жильцами дома денежные средства в сумме 45 000 руб. были переданы адвокату Б., что подтверждается прилагаемыми к жалобе копиями его расписок.

Как указывают заявители, адвокат Б. не оказал им квалифицированной юридической помощи. Он плохо готовился к процессу, не изучал материалы дела, опаздывал в судебные заседания, не подавал соответствующих заявлений и ходатайств. Из-за несвоевременного обращения адвоката в суд с ходатайством о проведении экспертизы, оно не было рассмотрено судом. В связи с этим доверители были лишены возможности поставить вопросы экспертам, предложить суду экспертное учреждение. В последнее судебное заседание, назначенное на 13 июня 2012г., Б. явился только на оглашение решения. Из-за отсутствия адвоката суду не было представлено «...существенное дополнительное доказательство». В отсутствие адвоката его доверители не смогли аргументировать позицию в прениях, а также приобщить к материалам дела дополнительные доказательства. Апелляционные жалобы от имени З.О.С. и В.Ж.А. были поданы адвокатом с пропуском срока и соответственно были отклонены. С точки зрения заявителей действия Б. «...не соответствуют статусу адвоката», они просят дать соответствующую оценку его деятельности.

К жалобе З.О.С. и Ш.А.Ю. приложены: две копии расписок Б. от 26.04.2011г. на сумму 25 000 руб. и от 02.06.2011г. на 20 000 руб.; копия протокола судебного заседания от 08.06.2012г. и от 13.06.2012г.; копия решения суда от 13.06.2012г.; информационная карточка на гражданское дело №.

20 декабря 2012г. адвокату Б. консультантом Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) была вручена копия жалобы его доверителей. Адвокат был ознакомлен со всеми материалами дела и письменно обязался представить объяснение до 26 декабря 2012г. Вместо представления объяснения, адвокат 26 декабря 2012г. обратился в Комиссию с заявлением о продлении ему срока до 09 января 2013г. Объяснение адвокатом Б. представлено не было. 22 января 2013г. в Комиссию поступила копия листка нетрудоспособности, выданного ему 09 января 2013г., с открытой датой выхода на работу.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. адвокат Б. пояснил, что принял предложение З.О.С. и Ш.А.Ю. представлять интересы жильцов дома в гражданском деле в Смольнинском районном суде СПб. Первоначально в приеме искового заявления судом было отказано. Адвокат принес частную жалобу. В зависимости от результатов ее рассмотрения предполагалось заключить письменное соглашение с доверителями. Однако по различным причинам это сделать не успели. Поэтому адвокат представлял интересы доверителей по доверенности. К работе относился добросовестно, все необходимые ходатайства заявлял своевременно. Намеревался обжаловать решение суда, но доверители отказались от его услуг. Полученный гонорар не смог внести в кассу коллегии, так как при отсутствии письменного соглашения бухгалтерия отказалась принимать деньги. Доверители также отказались получить деньги назад, потребовав вернуть им сумму в несколько раз превышающую внесенную ими.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

В мае 2011г. адвокат Б. принял поручение З.О.С. и Ш.А.Ю. представлять интересы жильцов дома №45 по ул.Таврической интересы в гражданском деле № по заявлению об

оспаривании Постановления Правительства СПб от 21.12.2010г. При этом письменного Соглашения об оказании юридической помощи адвокатом Б. оформлено не было. Дело рассматривалось в Смольнинском районном суде СПб 08 июня 2012г. и 13 июня 2012г. с участием адвоката Б. В удовлетворении заявления было отказано.

Приняв к исполнению поручение З.О.С. и Ш.А.Ю. по ведению гражданского дела в суде и не оформив соглашения (договора) с доверителями, Б. нарушил требования п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.

Участвуя на основании доверенности без предъявления ордера в Смольнинском районном суде СПб 08 июня 2012г. и 13 июня 2012г. в гражданском деле на стороне заявителей З.О.С. и Ш.А.Ю., адвокат Б. не выполнил требования п.2 ст.6 Закона «...в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием». Часть 5 ст.53 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером. Тот факт, что адвокат Б. оформил свои полномочия представителя только доверенностями, подтверждается протоколом судебного заседания от 08 июня 2012г.

Одновременно адвокат нарушил Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11) которым установлено, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи ...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат Б., полученное от своих доверителей вознаграждение в сумме 45000 руб., в кассу Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» не внёс, в связи с чем вместо квитанций к приходным кассовым ордерам доверителям были выданы расписки. Данное обстоятельство отражено в жалобе З.О.С. и Ш.А.Ю. и подтверждается копиями расписок Б. от 26 апреля 2012г. и 02 июня 2012г. и самим адвокатом не оспаривается. Комиссия квалифицирует это как нарушение требований п.6 ст.25 Закона, в соответствии с которым ...вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем (ми), подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «согласен с Заключением Комиссии; когда доверители обратились, оставалось 2-3 дня до окончания срока исковой давности; исковое заявление я подал, но его вернули.. признаю, что денежные средства от доверителей внес в кассу Коллегии уже после возбуждения дисциплинарного производства».

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – З.О.С., которая пояснила: «согласна с Заключением Комиссии; никаких письменных Соглашений адвокат не предлагал заключить; адвокат Б. недобросовестно относился к своим обязанностям; готовы примириться в случае возврата гонорара адвокатом Б.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской

палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв в мае 2011г. к исполнению поручение З.О.С. и Ш.А.Ю. по ведению гражданского дела в суде и не оформив соглашения (договора) с доверителями, адвокат Б. нарушил требования п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.*
- Участвуя на основании доверенности без предъявления ордера в Смольнинском районном суде СПб 08 июня 2012г. и 13 июня 2012г. в гражданском деле на стороне заявителей З.О.С. и Ш.А.Ю., адвокат Б. не выполнил обязанности адвоката удостоверить свои полномочия ордером в соответствии с ч.5 ст.53 ГПК РФ, тем самым нарушил требования п.2 ст.6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» *«...в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием».*
- Приняв к исполнению поручение З.О.С. и Ш.А.Ю. по ведению гражданского дела в суде, не оформив соглашения (договора) с доверителями, участвуя на основании доверенности без предъявления ордера в Смольнинском районном суде СПб 08 июня 2012г. и 13 июня 2012г. в гражданском деле на стороне заявителей З.О.С. и Ш.А.Ю., адвокат Б. нарушил Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11) которым установлено, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи ...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела, тем самым нарушил требования п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.*
- Получив от своих доверителей вознаграждение в сумме 45000 руб., но не внеся его своевременно в кассу Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», адвокат Б. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *...вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем (ми), подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение порядка оформления соглашений, внесения вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, в кассу адвокатского образования, участия адвоката в судопроизводстве является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.6.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.6, п.п.1,2,6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова