

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Защита», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явились два письма судьи Кировского районного суда СПб Ковальской Л.С., поступившие в Адвокатскую палату СПб соответственно 02 ноября 2007г. и 12 ноября 2007г.

В письме от 02 ноября 2007 г. судья Ковальская Л.С. сообщает, что в производстве Кировского районного суда СПб находится многотомное уголовное дело в отношении 5-х подсудимых, обвиняемых в совершении 16-ти эпизодов мошеннических действий. Защиту подсудимого Б.М.В. осуществляет адвокат Х.

В период с 16 сентября 2007г. по 16 октября 2007г. суд был вынужден объявить перерыв в судебном заседании из-за очередного отпуска адвоката Х., не совпадающего с периодами отпусков судьи, прокурора и других адвокатов.

16 октября 2007 г. судебное заседание также не состоялось по причине болезни одного из подсудимых.

Очередное заседание суда, на котором присутствовал адвокат Х., состоялось 30 октября 2007г., после чего был объявлен перерыв до 31 октября 2007г. Адвокат Х. знал о необходимости явки в суд, однако 31 октября 2007г. в судебное заседание не явился. 31 октября 2007г. в 14 час.15 мин. он сообщил по телефону, что не сможет явиться в судебное заседание по причине занятости в другом деле. В результате судебное заседание 31 октября 2007г. было сорвано.

Судья также обращает внимание на то, что в предыдущие заседания Х., как правило, являлся с опозданием от 30 мин. до 1,5 часов.

Действия адвоката Х. судья Ковальская Л.С. расценивает как неуважение к суду и другим участникам процесса и просит «...принять возможные меры к не повторению необоснованных срывов судебных заседаний.

12 ноября 2007г. от того же судьи в АП СПб поступило второе письмо в отношении адвоката Х. Сообщается о том, что 07 ноября 2007г. судебное заседание по тому же уголовному делу «...вновь было сорвано из-за адвоката Х., который, придя в суд в этот день в 13 час.30 мин. вместо 13 часов, без разрешения председательствующего в 14 час.15 мин. из суда ушёл, оставив заявление, что он занят в другом суде». При этом адвокат Х. знает, что судебные заседания длятся по нескольку часов, однако не считает для себя возможным соблюдать установленный судом режим заседания.

Обращаясь в АП СПб вторично, судья просит принять самые строгие меры к адвокату Х. в целях недопущения впредь срывов судебных заседаний.

В своём объяснении от 24 декабря 2007г. адвокат Х. не признаёт предъявляемые ему претензии по поводу затяжки слушания дела из-за его отпуска и поясняет, что о приобретённой им санаторной путёвке на сентябрь-октябрь с.г. он сообщил судье ещё в мае 2007г., а по возвращении из отпуска им были представлены суду подтверждающие документы.

Далее он поясняет, что действительно по согласованию со всеми участниками процесса был определён режим работы по делу с 13 часов каждого вторника, среды и четверга. В судебном заседании 16 октября 2007г. выяснилось, что один из подсудимых, содержащийся под стражей, был избит в камере и не доставлен в суд. При отложении судебного заседания рассматривались в качестве возможных две даты: 30 октября 2007г. и 06 ноября 2007г. (см. протокол судебного заседания от 16 октября 2007г.), в зависимости от срока выздоровления подсудимого. С учётом информации, полученной от защитника заболевшего подсудимого, Х. решил для себя, что 30 октября 2007г. вряд ли состоится судебное заседание. На свой риск он согласился с назначением на 31 октября 2007г. гражданского дела в Октябрьском суде СПб (дело с его участием в Октябрьском районном суде слушается с 2004 г.).

29 октября 2007г. секретарём судьи Ковальской Л.С. адвокат был извещён о необходимости явки 30 октября 2007г. в Кировский районный суд СПб по делу Б.М.В., что он и сделал. Участвуя 30 октября 2007г. в судебном заседании в Кировском районном суде СПб, адвокат признаёт, что в его присутствии дело было отложено на 31 октября 2007г. Своё отсутствие в суде 31 октября 2007г. он объясняет занятостью в этот день в гражданском деле в Октябрьском районном суде.

Оценивая произошедшее, адвокат Х. признаёт, что поступил самонадеянно, согласившись с назначением гражданского дела на 31 октября 2007г. в ситуации, когда у него не было стопроцентной уверенности в том, что 31 октября 2007г. будет перерыв в слушании дела в Кировском районном суде СПб. Он просит принять во внимание то обстоятельство, что при отложении слушания дела 16 октября 2007г. судьей Ковальской Л.С. не была определена конкретная дата следующего судебного заседания.

По поводу второго письма судьи Ковальской Л.С., поступившим в АП СПб 12. ноября 2007г. адвокат поясняет, что в судебном заседании 07 ноября 2007 г. планировалось только оглашение постановлений судьи по заявленным им ходатайствам. Никаких иных действий на 07 ноября 2007 г. не намечалось, что видно из протокола судебного заседания от 06 ноября 2007 г.

Адвокат Х. явился 07 ноября 2007 г. в Кировский районный суд СПб. В какое время прибыл в зал судебного заседания - он не обратил внимания. Судья находилась в совещательной комнате, прокурор отсутствовал по причине занятости в другом процессе. Прождав до 14 час.30 мин., Х. «...решил покинуть зал судебного заседания в связи с необходимостью возвращения в Октябрьский районный суд СПб для участия в прениях по гражданскому делу». При этом адвокат Х. оставил у секретаря письменное заявление, объясняющее причину его убытия.

Дополнительно адвокат обращает внимание на то, что в материалах дела № отсутствует протокол судебного заседания за день 07 ноября 2007 г., а имеются лишь два постановления суда от 07 ноября 2007 г., из содержания которых следует, что они были рассмотрены с участием адвоката Х.

Формально адвокат Х. признаёт в своих действиях нарушение порядка в судебном заседании, однако просит учесть, что данное нарушение не привело ни к срыву судебного заседания, ни к ущемлению прав участников процесса и заверяет, что впредь будет более тщательно относиться к соблюдению норм процессуального законодательства.

К объяснению адвоката Х. прилагаются документы:

- копия справки о пребывании в отпуске адвоката Х.;
- копия протокола судебного заседания от 16.10.07г.;
- копия протокола судебного заседания от 06.11.07г. (на 8л.);
- копии двух постановлений от 07.11.07г. (на 5 л.).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х. нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, заведомо зная, что Кировским районным судом СПб был установлен режим работы по делу по вторникам, средам и четвергам с 13 часов, адвокат Х., тем не менее, даёт согласие на назначение слушания гражданского дела Октябрьским судом СПб с его участием на 31 октября 2007 г. (среда), что явно препятствовало исполнению принятого им поручения на защиту Б.М.В. в тот же день в Кировском районном суде СПб.

07 ноября 2007г. (среда) явившись в судебное заседание Кировского районного суда СПб, адвокат Х., не дождавшись выхода судьи из совещательной комнаты, покинул зал судебного заседания и направился в Октябрьский районный суд СПб. При этом адвокат не оспаривает факт своего опоздания в суд на 30 минут. Такие действия адвоката судом справедливо расценены, как проявление неуважения к суду.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что адвокат Х. нарушил требование п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого ранее принятого поручения;

Адвокат Х. также нарушил положения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заведомо зная, что Кировским районным судом СПб был установлен режим работы по делу по вторникам, средам и четвергам с 13 часов, дав согласие на назначение слушания гражданского дела Октябрьским судом СПб на 31 октября 2007 г. (среда), что явно препятствовало исполнению принятого им поручения на защиту Б.М.В. в тот же день в Кировском районном суде СПб, адвокат Х. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого ранее принятого поручения;
- Явившись в судебное заседание Кировского районного суда СПб 07 ноября 2007 г., не дождавшись выхода судьи из совещательной комнаты, покинув зал судебного заседания и направившись в Октябрьский районный суд СПб, адвокат Х. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Х. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева