

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Савельева Д.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 февраля 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Ш., осуществляющий защиту в кассационной инстанции подсудимого С.Н.Ф., дважды в судебное заседание, назначенное по согласованию с ним, не явился, о причинах неявки суду не сообщил, чем проявил неуважение к суду и нарушил кодекс профессиональной этики.

Так, 13 января 2010г. в 10.00 адвокат в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил. После выяснения причин неявки по телефону адвокат сообщил, что занят «в другом судебном заседании», просил перенести заседание на 13.00, но и в это время не явился, причин

неявки не сообщил. Определением Судебной коллегии дело было отложено на 20 января 2010г. на 10.00.

20 января 2010г. в 10.00 адвокат в судебное заседание не явился, опоздав в заседание более чем на 3 часа. Документов, подтверждающих уважительные причины своей неявки к назначенному времени, адвокат Ш. не представил, «в заседании суда предложил судебной коллегии в случае наличия нареканий на его действия обратиться в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга».

К сообщению приложены: справка помощника судьи Фоминой о просьбе адвоката отложить дело на 13 часов, заявленной по телефону в 10 час. 10 мин. 13.01.10г.; телефонограмма (09 час.40 мин. 20.01.10г.) с просьбой отложить дело на 13.00), копии протоколов судебных заседаний от 13 и 20.01.10г.

В сообщении ставится вопрос о привлечении адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что он действительно заблаговременно был извещен о дате судебного заседания по рассмотрению его кассационной жалобы на 10.00 13 января 2010г. Однако поскольку именно на это время следователь назначила проведение следственных действий в СИ №1, адвокат «заблаговременно и до 10.00 13.01.10г. уведомил по телефону секретаря и прокурора о невозможности ... прибытия к 10 часам с просьбой перенести слушание на 13 часов...».

Следователь в СИ не явилась, и адвокат в итоге согласовал с судом перенос дела на 10 часов 20 января 2010г.

«20.01.10г. в 9.40 по телефону я заблаговременно уведомил суд, что принимаю участие в ином судебном процессе и просил перенести слушание дела на 13.00 того же дня.... В итоге дело в 13.15 было с моим участием заслушано. Полагаю, что также действовал в соответствии со ст.14 Кодекса профессиональной этики».

К объяснению приложена судебная повестка в судебный участок №106 на 10.45 20.01.10г. по административному делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявок в заседания судебной коллегии 13 и 20 января 2010г., но считает, что неявки имели место по уважительным причинам и адвокат заблаговременно уведомил о них суд, то есть действовал в полном соответствии с требованиями ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат Ш. ошибочно полагает, что вправе принимать несколько поручений на одно время, а затем по своему усмотрению отдавать приоритет одному из этих поручений. В этой части п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает недвусмысленное правило: «не принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Адвокат Ш., имея согласованную с ним дату слушания дела в СПб городском суде (13 января 2010г.), в нарушение требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката согласился с предложением следователя провести в это же время следственные действия в следственном изоляторе.

Точно также адвокат не должен был принимать на себя защиту в мировом суде на день и час, занятый в СПб городском суде (20 января 2010г.).

Кроме того, уведомление суда о неявке за 20 минут до начала назначенного судебного заседания или через 10 минут после назначенного времени никак не может считаться «заблаговременным» (нарушение требований ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ш. пояснил: «Признаю, виноват в том, что не уведомил СПб городской суд о невозможности участия в заседаниях заранее».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в заседания Судебной коллегии по уголовным делам СПб городского суда 13 и 20 января 2010г. из-за занятости в других судебных заседаниях и следственных действиях, адвокат Ш. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «не принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».
- Уведомив СПб городской суд о неявке за 20 минут до начала назначенного судебного заседания или через 10 минут после назначенного времени, адвокат Ш. нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ш.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Ш.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова