

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 июня 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось обращение судьи Кронштадтского районного суда СПб Куликова С.А., поступившее в АП СПб 24 мая 2012г.

Из обращения следует, что в производстве Кронштадтского районного суда СПб находится уголовное дело № в отношении К.М.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ. Защиту подсудимого по соглашению осуществляет адвокат Е., представивший суду ордер от 14 декабря 2011г.

25 апреля 2012г. адвокат Е. под роспись был уведомлен о судебном заседании, назначенном на 26 апреля 2012г. в 16.00 час. Однако в назначенное время адвокат Е. в судебное заседание не явился. Каких-либо документов о невозможности участия в судебном заседании он не представил.

03 мая 2012г. в судебном заседании по тому же уголовному делу председательствующим было сделано замечание адвокату Е. в связи с опозданием в судебное заседание, что отражено в протоколе судебного заседания. В тот же день адвокат под роспись был уведомлен о назначении судебного заседания на 04 мая 2012г. в 14.30 час.

Однако 04 мая 2012г. в 14 час. 30 мин. адвокат Е. в Кронштадтский районный суд СПб вновь не явился; сорвал судебное заседание, не представив суду никаких документов о невозможности участия в судебном заседании по уважительным причинам.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что адвокат умышленно сорвал судебные заседания, чем лишил своего доверителя возможности получения квалифицированной юридической помощи в суде. Судья Куликов С.А. просит рассмотреть его обращение, привлечь адвоката Е. к ответственности за нарушение норм профессиональной этики, за ненадлежащее исполнение обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

К обращению судьи Куликова С.А. приложены: копия ордера от 14.12.2011г.; копии 3-х протоколов судебного заседания от 26.04.2012г., 03.05.2012г., 04.05.2012г.; копии 2-х расписок адвоката Е. о назначении судебных заседаний.

18 июня 2012г. от заместителя начальника Главного управления МЮ РФ по СПб Якушкиной В.М. в АП СПб поступило аналогичное по содержанию обращение того же судьи Куликова С.А. в отношении того же адвоката Е.

В своём письме Якушкина В.М. просит провести проверку и решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Е. сообщает о том, что его подзащитный К.М.А. как на предварительном следствии, так и в суде занял позицию непризнания вины в совершении преступления предусмотренного п. а ч.3 ст.286 УК РФ.

После неоднократных заявлений защиты о нарушении закона со стороны государственного обвинителя и ходатайств, направленных на защиту К.М.А., дело к слушанию судьёй стало назначаться на день, следующий за днём судебного заседания и без учёта занятости адвоката.

О своей занятости 26 апреля 2012г. в Фрунзенском районном суде СПб по ранее назначенному уголовному делу Е. уведомил судью непосредственно в судебном заседании 25 апреля 2012г. при отложении слушания дела.

26 апреля 2012г. после завершения слушания дела во Фрунзенском районном суде СПб, адвокат в 15 час.02 мин. и в 15 час. 04 мин. по телефону сообщил судье Куликову С.А. и государственному обвинителю о невозможности прибытия в Кронштадт к началу судебного заседания в 16 часов. Данные обстоятельства подтверждаются копией повестки Фрунзенского районного суда СПб, детализацией телефонных услуг за 26 апреля 2012г.

По факту опоздания 03 мая 2012г. в судебное заседание адвокат пояснил, что он прибыл в суд в 10.00 час. Судебное заседание было начато с опозданием в 10 час.10 мин., что видно из протокола судебного заседания. Когда адвокат вошёл в зал судебного заседания, председательствующим по делу судьёй Куликовым С.А. ему было сделано

замечание, хотя он фактически не опоздал. В тот же день, 03 мая 2012г. слушание дела К.М.А. было отложено на 04 мая 2012г. в 14 час.30 мин. вновь без учёта занятости Е. в этот день в назначенном ранее рассмотрении административного дела. О своей занятости 04 мая 2012г. по делу Б.В.А. адвокат сообщил в суде при отложении дела. После завершения работы по административному делу в Судебном участке №110 СПб, адвокат 04 мая 2012г. в 14 час.33 мин. и в 14 час.35 мин. через подзащитного К.М.А. по телефону уведомил судью Куликова С.А. о том, что прибывает в суд примерно через 2 минуты. Однако судья сразу же отложил дело, не дождавшись его прибытия.

Документы о занятости адвоката Е. 26 апреля 2012г. во Фрунзенском районном суде СПб и 04 мая 2012г. в Судебном участке №110 СПб были представлены суду и приобщены к материалам уголовного дела К.М.А.

Адвокат Е. полагает, что «...искусственно создавались условия, препятствующие осуществлению защиты подсудимого К.М.А. в связи с принципиальной позицией защиты».

04 июня 2012г. на основании заявления К.М.А. соглашение на его защиту было расторгнуто.

К объяснению адвоката Е. приложены: копия справки из судебного участка №110 СПб; копия повестки Фрунзенского районного суда СПб; распечатки из системы гас. «Правосудие»; копия детализации телефонных звонков; копия заявления К.М.А. о расторжении соглашения; объяснение К.М.А.; объяснение потерпевшего Б.А.И.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 26 апреля 2012г. и 04 мая 2012г. адвокат Е. не явился в судебные заседания Кронштадтского районного суда СПб по делу К.М.А. Указанные неявки были обусловлены уважительными причинами: занятостью в эти же дни в других судебных процессах, о чём адвокат заблаговременно уведомлял суд и прокурора. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в Комиссию справкой Судебного участка №110 СПб, повесткой Фрунзенского районного суда СПб, а также объяснениями подсудимого по делу К.М.А, потерпевшего Б.А.И., другими материалами дисциплинарного производства. Таким образом, требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) Е. были соблюдены.

- относительно опоздания адвоката Е. в судебное заседание 03 мая 2012г. (см. протокол судебного заседания), Комиссия пришла к выводу о том, что это действие адвоката, формально содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности. Однако у Комиссии нет оснований сомневаться в правдивости объяснений адвоката о том, что в суд он прибыл вовремя, но не слышал, чтобы его приглашали в зал заседаний. Таким образом, Комиссия не установила ни умысла, ни грубой неосторожности в поведении адвоката Е. в данной ситуации, а, следовательно, нет оснований привлекать его к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. пояснил: «уголовное дело объемное... я всегда сообщал судье Куликову С.А. о своей занятости в других судах, но письменного ходатайства я не подавал».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова