

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба Б.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 02 марта 2012г.

Из жалобы следует, что *«08.02.11г. между Б.В.В. и адвокатским кабинетом адвоката Адвокатской палаты СПб Б. в лице адвоката Б. заключен договор поручения № ... на сбор документов и оформление наследственных прав после У.С.В., умершего 08.12.10г....»*

*Исполнителями данного договора являются: Б., Ж.Е.Г., С.Н.В.*

*...Принятие исполнения поручения в качестве поверенного иных лиц, не являющихся адвокатами, ...на которых не распространяется положение об адвокатской тайне, нарушает мои права и является нарушением ФЗ «Об адвокатуре...».*

*В соответствии с п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги.*

*В соответствии с п.4 ст.16 Кодекса... адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей с лицами, не являющимися адвокатами.*

*...10.06.11г. между мной и адвокатским кабинетом... в лице адвоката Б. был заключен договор поручения №... на подготовку и подачу в компетентный суд искового заявления о восстановлении срока принятия наследства после У.Е.В., умершей 12.08.2009г., установлении родственных отношений, признании С.А.В. недостойным наследником, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, выданное С.А.В. на 166/300 долей квартиры..., признании за Б.Н.Ф. права собственности в порядке наследования на указанное имущество...».*

*В рамках данного договора оплатила 10 июня 2011г 27 000 руб. и 01 ноября 2011г. 65000руб. Однако поверенный не исполнил обязательств по договору и 27 февраля 2012г. договор был расторгнут.*

*После расторжения договора документы Б.В.В. возвращались ООО «Юридическая компания «... и партнеры», в которой находились документы, а не адвокатом Б., что Б.В.В. считает нарушением положения об адвокатской тайне.*

*«После получения документов выяснилось, что определением судьи Петроградского районного суда от 15.06.11г. исковое заявление было оставлено без движения, а определением от 04.08.11г. – возвращено, так как адвокат Б. не доплатил госпошлину, хотя деньги на оплату госпошлины были переданы адвокату в полном объеме с учетом необходимых доплат....»*

*В связи с бездействием поверенного был пропущен срок подачи искового заявления и вступления в наследство».*

*К жалобе приложены копии: договора поручения № от 08.02.2011г., дополнительного соглашения к нему от 28.03.2011г., договора поручения № от 10.06.2011г., квитанций к ПКО №№, акта приема-передачи документов, искового заявления, определения о возвращении искового заявления от 04.08.2011г.*

*В жалобе ставится вопрос об оказании содействия во взыскании денежных средств за не оказанные услуги и применении мер дисциплинарного характера.*

*В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Б. пояснил, что «для оформления своих наследственных прав Б.В.В. 08.02.11г. в ООО «Юридическая компания «... и партнеры» не обращалась и не могла обратиться, так как указанное ООО зарегистрировано только 02.06.11г.*

*08.02.11г. между Адвокатским кабинетом Б. и Б.В.В. был заключен договор поручения №, предметом которого являлся сбор необходимых документов и оформление наследственных прав после смерти У.С.В.... В качестве исполнителей в договоре также указаны с согласия Б.В.В. (о чем свидетельствует ее подпись на договоре) – Ж.Е.Г. и С.Н.В., которые в тот момент работали в адвокатском кабинете и выполняли технические задания.*

*28.03.11г. было подписано Дополнительное соглашение к договору №, предметом которого является сбор необходимых документов и оформление наследственных прав после умершего 08.12.10г. У.С.В.*

*Заявления о принятии наследства от имени Б.В.В. и Вебер В.В. были поданы в течение 6 месяцев, без пропуска срока....»*

*Выполняя взятые на себя обязательства, 07.06.11г. мною было подготовлено и отправлено в Петроградский райсуд исковое заявление с приложением необходимых*

документов... **Госпошлина не была оплачена, т.к. денежных средств на оплату госпошлины мне не передавалось.**

10.06.11г. между Адвокатским кабинетом Б. и Б.В.В. был заключен договор поручения №, предметом которого является:

1А) изучение представленных доверителем документов, подготовка и подача в суд искового заявления от имени Б.Н.Ф. о восстановлении срока принятия наследства после умершей 12.08.2009г. У.Е.В., установлении факта родственных отношений, признании С.А.В. недостойным наследником, признании недействительным свидетельства о праве на наследство...

Согласно п.6А договора за выполнение работы, указанной в п.1А Б.В.В. должна оплатить вознаграждение в размере 166 000 руб. в срок до 1.07.11г. При заключении договора Б. оплачено 27 000 руб. **Также были переданы денежные средства на оплату госпошлины.**

...02.07.11г. мною получено определение от 15.06.11г. об оставлении искового заявления без движения, т.к. к исковому заявлению не приложена квитанция об оплате госпошлины.

05.07.11г. во исполнение определения суда в суд была представлена квитанция об оплате госпошлины в сумме 5 554,34 руб.

18.08.11г. мной было получено определение от 04.08.11г. о возврате искового заявления.

Мной была подготовлена частная жалоба на указанное определение, заявление о восстановлении срока и 19.08.11г. документы были отправлены в суд.

...Поскольку сведений о поступлении частной жалобы в суд ни на сайте суда, ни в канцелярии не было, я сообщил Б. о необходимости повторно подать частную жалобу и заявление о восстановлении срока..., также напомнил Б. о необходимости выполнить обязательства по оплате... 01.11.11г. Б.В.В. оплатила в кассу кабинета 65 000 руб.

12.12.11г. я повторно направил в суд частную жалобу на определение о возврате искового заявления, ходатайство о восстановлении срока.

27.01.12г. по почте я получил из суда определение от 12.01.12г. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование, о чем известил Б. по телефону.

27.02.12г. Б.В.В. сообщила, что хочет расторгнуть договор № и было подписано соглашение о расторжении договора и отсутствии финансовых и иных претензий, ...Б. возвращены документы.

**Указание в акте приема-передачи документов на ООО «Юридическая компания «... и партнеры» является технической ошибкой секретаря, которая обслуживает указанное ООО и адвокатский кабинет».**

К объяснениям приложены документы на 62 л., в том числе копия частной жалобы от 19.08.2011г., отправленной 12.12.2011г. и поступившей в суд 20.12.2011г., заявление о восстановлении срока, определение от 12.01.2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- 08.02.2011г. между Адвокатским кабинетом Б. и Б.В.В. заключен договор поручения №, предметом которого являлся сбор необходимых документов и оформление наследственных прав после смерти У.С.В.

28.03.2011г. между теми же сторонами было подписано Дополнительное соглашение к договору №, предметом которого является сбор необходимых документов и оформление наследственных прав после умершего 08.12.10г. У.С.В. на имя наследников – Б.В.В., Вебер В.В.

10.06.2011г. между Адвокатским кабинетом Б. и Б.В.В. был заключен договор поручения №, предметом которого является:

*А) изучение представленных доверителем документов, подготовка и подача в суд искового заявления от имени Б.Н.Ф. о восстановлении срока принятия наследства после умершей 12.08.2009г. У.Е.В., установлении факта родственных отношений, признании С.А.В. недостойным наследником, признании недействительным свидетельства о праве на наследство...*

*Б) Представлять интересы истца в суде первой инстанции.*

В данных соглашениях в качестве стороны договора указан «Адвокатский кабинет», что является нарушением требования п.1 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым соглашение заключается между адвокатом и доверителем.

- Адвокат Б. незаконно и необоснованно привлек к исполнению соглашений с Б.В.В. посторонних лиц, не являющихся адвокатами, чем нарушил требования п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

В соглашениях и в качестве исполнителей договора помимо адвоката Б. указаны иные лица – Ж.Е.Г. и С.Н.В., статус которых и круг обязанностей не определен. Какими-либо данными о том, что указанные лица являлись техническими работниками адвокатского кабинета, Комиссия не располагает.

- Адвокат Б., включив в соглашения № и № в качестве исполнителей договора Ж.Е.Г. и С.Н.В., не предупредил Б.В.В. об их статусе. Подписывая Соглашения, Б.В.В. полагала, что Ж.Е.Г. и С.Н.В. являются адвокатами (поскольку соглашения заключались с Адвокатским кабинетом) и на них распространяются требования закона об адвокатской тайне. Своими действиями адвокат Б. создал условия для неконтролируемого распространения сведений, конфиденциально полученных от доверителя. Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.1 и 2 ст.6 Кодекса, в соответствии с которыми «доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны» и «соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката».

- Адвокат Б., приняв поручение по договору № от 10.06.2011г. подготовить и подать в суд исковое заявление, действуя по доверенности, не выполнил обязательств: в нарушение требований ст.ст.131, 132 ГПК РФ не приложил к исковому заявлению доказательств уплаты госпошлины; после оставления искового заявления без движения оплатил госпошлину в меньшем, чем следовало размере, что повлекло возвращение искового заявления; составив частную жалобу, не подал ее в суд, мотивируя это недостаточной оплатой со стороны доверителя. Эти действия (бездействие) адвоката привели к пропуску срока для обращения доверителя в суд за защитой права.

Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Указанные нарушения подтверждаются определением Петроградского районного суда от **04.08.2011г.**: «05.07.11г. представителем истицы Б. во исполнение определения суда от 15.06.11г. представлена квитанция об уплате государственной пошлины в размере 5 554,34 руб., таким образом, истицей уплачена государственная пошлина только за три из пяти самостоятельных требований, содержащихся в просительной части искового заявления»; и определением от **12.01.2012г.**: «Таким образом, у суда имеются все основания полагать, что 19.08.11г. представитель истицы не направлял в суд исковое заявление с приложением, частную жалобу, заявления о восстановлении срока обжалования, иные документы, в противном случае наличие искового заявления (с

*оригинальным штампом суда от 14.06.11г.) и квитанции об уплате госпошлины (подлинник) у заявителя необъяснимо».*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, Комиссия не располагает достаточными доказательствами того, что адвокат Б. *вне рамок адвокатской деятельности оказывал юридические услуги* либо участвовал в организациях, оказывающих юридические услуги, хранил документы доверителя в организации, не являющейся адвокатским образованием.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 09 июня 2012 г. с уведомлением по «адресу для связи»: (адресат по извещению за телеграммой не является), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась представить Б.В.В. – Беликова М.С., которая пояснила: «Адвокат Б. вообще ничего не сообщал своей доверительнице Б.В.В., но почему-то направил телеграмму матери Б.В.В. об оставлении искового заявления без движения. Б.В.В. оплатила по квитанции адвокату Б. 147 000 руб. Люди, указанные в доверенности, и что они делали по делу Б.В.В. не известно».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключение соглашения № и № с доверителем Б.В.В. и указав в данных соглашениях в качестве стороны договора «Адвокатский кабинет», адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми соглашение заключается между адвокатом и доверителем.
- Указав в соглашениях № и № в качестве исполнителей договора помимо адвоката Б. посторонних лиц, не являющихся адвокатами, – Ж.Е.Г. и С.Н.В., адвокат Б. нарушил требования п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.
- Включив в соглашения № и № в качестве исполнителей договора помимо адвоката Б. посторонних лиц, не являющихся адвокатами, – Ж.Е.Г. и С.Н.В., адвокат Б. создал условия для неконтролируемого распространения сведений, конфиденциально полученных от доверителя Б.В.В., тем самым адвокат Б. нарушил требования п.1 и 2 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны» и «соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката».
- Приняв поручение по договору № от 10.06.2011г. подготовить и подать в суд исковое заявление, действуя по доверенности, но не выполнив обязательств: в нарушение требований ст.ст.131, 132 ГПК РФ не приложив к исковому

заявлению доказательств уплаты госпошлины; после оставления искового заявления без движения оплатив госпошлину в меньшем, чем следовало размере, что повлекло возвращение искового заявления; составив частную жалобу, но не подав ее в суд, мотивируя это недостаточной оплатой со стороны доверителя, что привело к пропуску срока для обращения доверителя Б.В.В. в суд за защитой права, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб установил, что адвокат Б. (реестровый № ) не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.2.1. прекратить статус адвоката Б. (реестровый № ) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 и 2 ст.6, п.1 ст.8, п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова