

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Э. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 февраля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Э. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Невской Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Э. явилась жалоба доверителя Б.Е.А., поступившая в АП СПб 07 февраля 2014г.

Из жалобы следует, что в апреле 2013г. он обратился за оказанием юридической помощи к адвокату Э. по делу о взыскании денежных средств в сумме 200000 руб. с

ответчика ООО «Б». По устной договорённости с адвокатом Б.Е.А. передал ей 21 апреля 2013г. вознаграждение в сумме 60000 руб. Письменный договор с адвокатом заключён не был, никаких платёжных документов доверителю выдано не было. Решением Фрунзенского районного суда СПб от 10.09.2013г. в удовлетворении иска было отказано. Указанное решение адвокатом Э. было обжаловано, и на 21 января 2014г. было назначено судебное заседание апелляционной инстанции СПб городского суда. За несколько часов до начала заседания Б.Е.А. позвонила адвокат и поручила ему «...сездить в Невскую коллегия адвокатов на шоссе Революции, забрать ордер и оплатить дополнительно 20000 руб.». От предложения адвоката Б.Е.А. отказался, полагая, что в устном договоре ранее сумма в 60000 руб. была оговорена, как окончательная.

21 января 2014г. адвокат Э. без уважительной причины не явилась в заседание СПб городского суда. По вине адвоката суду не был представлен важный документ – квитанция об оплате 200000 руб., внесённых Б.Е.А. за квартиру, что могло существенно повлиять на решение судебных инстанций.

Считая работу по оказанию юридических услуг адвокатом не выполненной, Б.Е.А. просит принять к ней меры дисциплинарного воздействия и возратить ему денежную сумму 60000 руб.

К жалобе приложена копия ответа от 03.02.2014г. Председателя Невской коллегии адвокатов А.В. Зеленского.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Э. пояснила, что 20 апреля 2013г. они с Б.Е.А. «...пришли к соглашению о заключении договора на оказание адвокатской помощи, в соответствии с которым я приняла на себя обязательства по ознакомлению с пакетом документов, разработке позиции по делу, подготовке претензии, а в дальнейшем искового заявления, а также представления интересов Б.Е.А. во Фрунзенском районном суде СПб по иску о взыскании денежных средств в размере 200000 руб.».

Размер вознаграждения сторонами был определён в сумме 50000 руб. Текст письменного соглашения был подготовлен 22 апреля 2013г. и хранился в офисе Невской коллегии адвокатов. Однако Б.Е.А. соглашение не подписано. «...Учитывая длительность знакомства с клиентом (на протяжении 8 лет я представляла интересы его супруги и её матери в судах) и доверительные взаимоотношения, я приступила к работе без подписанного договора». 25 апреля 2013г. Б.Е.А. была внесена сумма 25000 руб., в подтверждение чего была выдана квитанция. Вторые 50% суммы договора так и не были внесены. В связи с отказом в удовлетворении иска адвокатом была подготовлена апелляционная жалоба. Интересы Б.Е.А. в СПб городском суде она не представляла, поскольку это не было предусмотрено соглашением. Квитанция, о которой упоминается в жалобе Б.Е.А., доверителем ей не передавалась. Никаких обещаний успешного окончания дела она Б.Е.А. не давала. Свои обязательства адвокат считает выполненными в «...полном объёме и в соответствии с достигнутыми договорённостями» с Б.Е.А. об оказании ему юридической помощи во Фрунзенском районном суде СПб.

К объяснению адвоката приложены документы: копия соглашения от 22.04.2013г.; копия корешка ордера от 08.08.2013г.; копия приходного кассового ордера б/№ от 25.04.20г. и др. документы (всего на 13 листах).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- 22 апреля 2013г. адвокат Э. приступила к исполнению поручения по ведению гражданского дела во Фрунзенском районном суде СПб в интересах истца Б.Е.А. без надлежаще оформленного письменного соглашения с доверителем.

Соглашение с Б.Е.А. об оказании юридических услуг от 22.04.2013г., представленное адвокатом, не имеет номера, отметки о регистрации в документации

«Невской коллегии адвокатов», не имеет подписи доверителя (в т.ч. в приложении №1 к Договору от 22.04.2013г.). Данные обстоятельства отражены в жалобе Б.Е.А., признаются адвокатом Э. в её объяснении, подтверждаются имеющимися доказательствами: копией соглашения от 22.04.2013г.; копией приложения №1 к Договору; копией корешка ордера от 08.08.2013г.; копией ответа Председателя Невской коллегии адвокатов от 03.02.2014г. и др. Данные действия адвоката Э. Комиссией квалифицируются как нарушение ею требований п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, представляющим собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме.

- 21 января 2014г. адвокат Э. не явилась без уважительной причины в заседание апелляционной инстанции по рассмотрению ею же составленной апелляционной жалобы на решение суда I инстанции. Объяснение адвокатом неявки в суд тем, что «...соглашением это не было предусмотрено», Комиссия считает неубедительным. Об имевшейся у Э. с доверителем договорённости об участии адвоката 21 января 2014г. в заседании апелляционной инстанции, свидетельствует сам факт составления апелляционной жалобы, а также то, что в тексте апелляционной жалобы адвокат указала свой адрес для почтовой связи, № своего мобильного телефона. Никаких иных уважительных причин неявки в суд адвокатом не приводится. Своими действиями адвокат нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Э. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Э., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 10 апреля 2014г. по телефону (приняла лично), не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Э. направила 17 апреля 2014г. в Совет АП СПб телефонограмму о невозможности явиться на заседание в связи с болезнью.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился доверитель – Б.Е.А., который сообщил, что с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб не ознакомлен.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приступив 22 апреля 2013г. к исполнению поручения по ведению гражданского дела во Фрунзенском районном суде СПб в интересах истца Б.Е.А. без надлежаще оформленного письменного соглашения с доверителем, адвокат Э. нарушила требования п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, представляющим собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме.*

- Не явившись 21 января 2014г. без уважительной причины в заседание апелляционной инстанции по рассмотрению составленной адвокатом Э. апелляционной жалобы на решение суда I инстанции, адвокат Э. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Э. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Э. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Э. предупреждение».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 1

«Воздержались» - нет

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Э.».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 1

«Против» - 10

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Э. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова