

Протокол № 24

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб — Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 июля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось обращение федерального судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга Степановой М.В., поступившее в АП СПб 15 июля 2005 г.

Из обращения усматривается, что адвокат Д., представляя в суде интересы потерпевшего Б.С.А. по делу об обвинении З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, несмотря на согласование с ним дат и времени слушания дела, не являлся в судебные заседания в 2005 году: 26 января, 12 апреля, 27 мая и 07 июля. При этом адвокат Д. не представил суду никаких оправдательных документов и не уведомлял суд о невозможности явиться в судебные заседания. Тем самым адвокат Д. «затрудняет и увеличивает срок рассмотрения дела».

В обращении содержится просьба принять к адвокату Д. меры дисциплинарного воздействия.

18 июля 2005 г. в Центральную адвокатскую консультацию Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» на имя адвоката Д. было передано факсимильное сообщение с

предложением в срок до 29 июля 2005 г. представить объяснения и при наличии документов, оправдывающих неявки в суд, приложить их копии к объяснениям. К указанному сообщению была приложена копия обращения судьи Степановой М.В.

До заседания Квалификационной комиссии адвокат Д. ни объяснений, ни истребованных от него документов не представил, на заседание Квалификационной комиссии не явился.

Учитывая, что в соответствии с положениями подп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не обязан, а вправе предоставить Комиссии письменные объяснения, Комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. в его отсутствие и без указанных объяснений.

Исследовав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что у неё нет оснований не доверять изложенным в обращении федерального судьи фактам и поэтому считает их установленными. В связи с этим Квалификационная комиссия полагает, что адвокат Д., не явившись в судебные заседания 26 января, 12 апреля, 27 мая и 07 июля 2005 г., нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в судебное заседание, а также при намерении заявить ходатайство о назначении другого времени его проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать время слушания дела.

Кроме того, не сообщив впоследствии суду о причинах своей неявки, адвокат Д. совершил действия, направленные к подрыву доверия как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом, то есть нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Д. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.
- Адвокат Д. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, на вопросы членов Совета АП СПб пояснил, что действительно не являлся в судебные заседания, объяснения не писал, потому что нечего было писать, понимает, что неявка без уважительной причины является нарушением, что ищет эти причины, на вопрос члена Совета АП СПб ответил, что пока он их не нашёл и не может их назвать. Пояснил, что он однозначно участвовал либо в следственных действиях, либо в суде, т.е. не просто так отсутствовал, на вопрос о том, чему отдаётся предпочтение, пояснил, что в данном случае, несмотря на то, что в деле участвуют ещё три адвоката, судья назначала даты заседаний без учёта их мнения, признав однако при этом, что судья была готова предоставить адвокатам справки об участии в процессе. Адвокат Д. признал, что ему было известно о датах судебных заседаний, на которые он не явился. Также адвокат Д. пояснил, что хорошо знаком с материалами дела, указав при этом, что дело рассматривается по ст. 222 УК РФ, т.е. по его мнению речь идёт о превышении служебных полномочий. На вопрос члена Совета АП СПб пояснил, что позже объяснял судье своё отсутствие в судебном заседании тем, что был либо на следствии, либо в суде, однако справок никаких не представлял. Не представлял он никаких письменных доказательств и в Квалификационную комиссию, на заседание которой не явился. На вопрос члена Совета АП СПб пояснил, что никаких ходатайств в связи с возникшими противоречиями между

интересами разных доверителей из-за назначения заседаний на одни те же даты не заявлял. При принятии решения просил учесть, что это первая жалоба на него.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Д. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.
2. Адвокат Д. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. прекратить статус адвоката Д. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк