

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:
— А.Г. Сухореброва
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 августа 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «ТАВРИЧЕСКАЯ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное постановление судьи Куйбышевского районного суда СПб Шумакова Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 июля 2009г.

В частном постановлении сообщается о том, что Куйбышевским районным судом СПб рассматривается уголовное дело по обвинению 3-х подсудимых Х.А.Р., Б.А.Г. и П.К.С. в совершении грабежа, т.е. открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья.

В ходе судебного разбирательства установлено, что адвокат К., осуществляющий защиту подсудимого Х.А.Р. со стадии предварительного следствия, ранее оказывал юридическую помощь Б.А.Г. и П.К.С.

В частности, адвокат К. 24 июля 2008г. участвовал по назначению следователя в качестве защитника при допросе Б.А.Г. и П.К.С. в качестве подозреваемых. При этом судья Шумаков Е.В. обращает внимание на то, что с учётом обстоятельств дела, связанных с характером и степенью участия обвиняемых в совершении группового преступления, интересы Б.А.Г. и П.К.С. явно противоречили интересам Х.А.Р.

На основании изложенного судьёй делается вывод о том, что адвокат К., действуя в нарушение ст. ст. 49 п.6 и 72 ч.1 п.3 УПК РФ, а также в нарушение ст.6 ч.4 п.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и положений ст.ст. 10, 13 Кодекса профессиональной этики адвоката – принял на себя защиту лиц, интересы которых находятся во взаимном противоречии, что повлекло за собой нарушение права на защиту как Б.А.Г. и П.К.С., так и Х.А.Р.

Обращая внимание Президента АП СПб на указанные нарушения, допущенные адвокатом К., судья просит принять к нему соответствующие меры, о которых сообщить суду.

В своём объяснении, представленном 04 сентября 2009г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. сообщает, что 24 июля 2008г. в качестве дежурного адвоката по Центральному району СПб, по назначению следователя принял защиту подозреваемого П.К.С., задержанного в порядке ст.91 УПК РФ. После окончания процессуальных действий с П.К.С., следователь, сославшись на ночное время суток и невозможность обеспечения явки других адвокатов, предложила К. принять защиту Х.А.Р. и Б.А.Г. при допросе их в качестве подозреваемых.

В процессе бесед адвоката с указанными лицами, предшествовавших проведению следственных действий, задержанные выразили согласие на его участие во время их допросов. Каждый из задержанных пояснил, что противоречий их интересов нет, что они придерживаются одной и той же позиции по обстоятельствам их задержания.

24 июля 2008г., при допросе в качестве подозреваемого, Х.А.Р. отказался от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ. Б.А.Г., допрошенный в качестве подозреваемого, дал показания, аналогичные показаниям П.К.С.

Адвокат К. признаёт, что поступил опрометчиво, согласившись 24 июля 2008г. на осуществление защиты всех 3-х подозреваемых. Однако просит принять во внимание следующие обстоятельства:

- ни в каких иных следственных действиях, проводимых с П.К.С. и Б.А.Г. в ходе следствия, он участия не принимал;

- в дальнейшем осуществлял защиту на предварительном следствии только обвиняемого Х.А.Р. Защиту П.К.С. и Б.А.Г. осуществляли другие адвокаты;

- в ходе предварительного следствия, длившегося свыше 5 месяцев, а также прокурором при утверждении обвинительного заключения, никаких нарушений права обвиняемых на защиту установлено не было.

Для участия в судебном следствии в защиту Х.А.Р. в порядке ст.51 УПК РФ адвокат К. был вызван судьёй Шумаковым Е.В., которым при назначении дела к слушанию также никаких нарушений со стороны адвоката установлено не было и он был допущен к защите Х.А.Р.

С участием адвоката К. данное уголовное дело слушалось Куйбышевским районным судом СПб под председательством судьи Шумакова Е.В. на протяжении 6 месяцев. При этом никто из подсудимых, или иных участников процесса никаких заявлений о нарушении прав подсудимых на защиту не делал.

Только в конце судебного следствия судьёй было установлено, что 24 июля 2008г. допрос каждого из троих подозреваемых осуществлялся с участием К. Дело слушанием было отложено, адвокат К. был освобождён от дальнейшей защиты Х.А.Р. В следующем судебном заседании с участием другого защитника, судебное следствие было окончено.

В заключение своего объяснения адвокат К. заверил АП СПб о неукоснительном соблюдении им впредь норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая объяснения адвоката и материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из требования пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Из объяснений самого адвоката К. следует, что 24 июля 2008г. он участвовал по назначению следователя в качестве защитника при допросе Б.А.Г. и П.К.С. в качестве подозреваемых, а также Х.А.Р., который с его (адвоката) участием отказался от дачи показаний.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что отказ от дачи показаний всегда должен рассматриваться как занятие позиции противоположной той, которую занимают другие подозреваемые, обвиняемые по делу, согласившиеся дать показания. Отказ от показаний – это, как правило, отказ публично сформулировать свое отношение, свою позицию к подозрению в совершении преступления или к предъявленному обвинению. Поэтому утверждение адвоката К. об отсутствии противоречий в позиции Х.А.Р., с одной стороны, и Б.А.Г. и П.К.С., с другой стороны, является ошибочным, поскольку ни он, ни органы следствия не имели возможности сравнить эти позиции.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя 24 июля 2008г. по назначению следователя в качестве защитника при допросе Б.А.Г. и П.К.С. в качестве подозреваемых, а также Х.А.Р., который с его (адвоката) участием отказался от дачи показаний, адвокат К. нарушил требования пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова