

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 мая 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в филиале «Правовед» Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило сообщение мирового судьи судебного участка № 200 Глазковой Т.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 мая 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат С., осуществляя защиту Р.Е.С. в деле об административном правонарушении, будучи извещен 16 апреля 2008г. в 16.40 повесткой под расписку о слушании дела 17 апреля 2008г. в 09.30, явиться в судебное заседание отказался, мотивируя отказ тем, что время заседания назначено без согласования с адвокатом и менее чем за 17 часов. Доказательств уважительности причин неявки не представил.

К сообщению приложены копии: заявления адвоката С. от 16.04.2008 г. с просьбой «известить правонарушителя судом, т.к. времени для извещения Р.о дате и времени судебного заседания составляет менее 17 часов», расписки в получении повестки на имя С. на 17.04.08г. с надписью

«прибыть в судебное заседание не смогу, т.к. оно не согласовано с адвокатом и назначено менее чем через 17 часов», определения об отказе в ходатайстве об отложении дела от 17.04.08г и постановления по делу от 16 апреля 2008г.

В сообщении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. поясняет, что действительно защищал по соглашению Р.Е.С. в судебном участке № 200. «Мировой судья Глазкова назначала судебные заседания через день не менее 4-х раз, в связи с чем мною было написано заявление об извещении Р.судом, что и должно быть сделано..., а, следовательно, не может рассматриваться как неуважение к суду».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что представленные судом доказательства нарушений адвокатом корпоративной этики полностью противоречат информации об этих нарушениях, содержащейся в «Обращении» мирового судьи. Так, в надлежащем образом заверенной копии определения суда от 17 апреля 2008г. обсуждается ходатайство адвоката С. об отложении рассмотрения дела № 5-134/08-200 об административном правонарушении в отношении гр. Р.Е.С. на другое время. Однако из надлежащим образом заверенной копии Постановления суда по этому же делу от 16 апреля 2008г. следует, что судом в указанный день принято решение по существу. Таким образом, 17 апреля 2008г. никаких дополнительных заседаний по указанному делу суд проводить не мог. Следовательно, неявка адвоката С. в этот день в судебное заседание по делу Р.Е.С. не может быть оценена как нарушение им Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может не обратить внимание на то, что мировой судья не наделен Законом полномочиями поручать извещение о времени назначения судебного заседания лиц, привлекаемых к административной ответственности, их адвокатам. Соответственно Закон не возлагает на адвоката обязанность извещать своего доверителя о времени судебного заседания.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева