

Протокол № 12

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-30 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П., внесённое в Совет АП СПб в связи с проверкой жалобы директора ООО «АВТОМИР» (далее – Общество) К.К.Н, поступившей в Адвокатскую палату СПб 25 августа 2008г.

В жалобе сообщается о том, что в декабре 2007г. с целью представительства интересов ООО «АВТОМИР» перед государственным органом – Управлением Федеральной антимонопольной службы (далее УФАС), - общество обратилось за юридической помощью к адвокату К. Он заверил,

что берёт на себя обязательства по решению возникшей проблемы в суде. Попросил заплатить ему 60 000 рублей.

25 декабря 2007г. (в жалобе - 08г.) адвокату К. были переданы денежные средства в сумме 20 000 рублей в качестве аванса, что подтверждается распиской К.К.Н. В результате неудовлетворительной, по мнению заявителя работы адвоката, Общество было оштрафовано на 300 000 руб. постановлением УФАС № от 22.02.08г. Это постановление в соответствие с ранее достигнутыми договорённостями было обжаловано адвокатом К. в Арбитражный суд СПб и ЛО.

25 февраля 2008г. был заключён договор о правовом обеспечении и защите интересов Общества, текст договора был представлен адвокатом. В процессе ведения дела в суде адвокату К. были переданы ещё 120 000 рублей, необходимые, как пояснил адвокат, «...на командировочные расходы, для встреч с важными людьми и принятия нужного для ООО «АВТОМИР» решения». Денежные средства передавались К. 24 апреля 2008 г. и 23 мая 2008 г. «...двумя частями по 60 000 рублей. Так как К. никаких подтверждений в получение денег не выдавал, мы просили его писать расписку, что К. и делал».

Несмотря на заверения и гарантии К. 18 июня 2008г. Арбитражный суд СПб и ЛО вынес решение, которым признал законным и обоснованным постановление УФАС о привлечении ООО «АВТОМИР» к административной ответственности. С этого момента адвокат К. прекратил всякие отношения с Обществом. В результате бездействия адвоката К., решение Арбитражного суда от 18 июня 2008г. не было обжаловано и вступило в законную силу. Односторонний отказ адвоката от выполнения взятых по договору от 25 февраля 2008г. обязательств по защите прав и законных интересов Общества в судах первой, второй и третьей инстанций расценивается заявителем, как «...серьёзный проступок, в результате которого обществу причинён значительный ущерб. Несостоятельность версии К., касающаяся сроков давности привлечения к административной ответственности, убедительно опровергнута решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 18 июня 2008г.: « Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 2-х месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства РФ – по истечении 1 года со дня совершения административного правонарушения». Это обстоятельство не было учтено адвокатом в заявлении, адресованном им в Арбитражный суд, что и явилось причиной отказа в удовлетворении судом просьбы Общества.

В заключение жалобы директор Общества К.К.Н. требует лишить адвоката К. адвокатского статуса.

К жалобе прилагаются документы на «27» листах.

В своём объяснении адвокат К. указывает, что он специализируется на вопросах регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности. В конце декабря 2007г. он был приглашён в офис ООО «АВТОМИР», которому предъявлялись претензии со стороны Некоммерческого партнёрства «ЦНТПАБ «Автомир» (г.Москва), заявленных в УФАС. Суть предъявляемых к Обществу претензий заключалась в использовании и введении в хозяйственный оборот словесного обозначения «Автомир», идентичного товарным знакам, принадлежащим НП «ЦНТПАБ «Автомир».

Адвокат К. признаёт факт получения от Общества в декабре денежного аванса в сумме 20 000 рублей «...для получения как документов, так и информации из Роспатента РФ и Федеральной Антимонопольной службы». 16 января 2008г. один из руководителей Общества - Рой Н.Л. сообщил ему, что УФАС по СПб предъявило претензию к ООО «Автомир» по поводу непредставления запрашиваемой информации. В связи с этим он (К.) с конца января 2008 г. по 21 февраля 2008 г. принимал участие в рассмотрении административного дела № в УФАС по СПб. Тем не менее, УФАС было вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ.

Адвокатом была подготовлена жалоба в Арбитражный суд с изложением правовой позиции по делу. Арбитражный суд 1-ой инстанции решением от 18 июня 2008г. отказал в удовлетворении жалобы. Решение было направлено в ООО «АВТОМИР» 26 июня 2008 г. Далее адвокат К. поясняет, что договор о защите интересов ООО «АВТОМИР» им был заключён в конце февраля 2008г., «...а вознаграждение по договору в размере 60 000 руб. было выплачено 24.04.08г.» - признаёт адвокат.

Одновременно шло рассмотрение и подготовка документов по заявлению НП «ЦНТПАБ Автомир» в ФАС РФ. Было необходимо 5 раз съездить в Москву и посетить: Роспатент, Палату по патентным спорам, ФАС РФ.

Адвокат признаёт и факт получения им 23 мая 2008г. денег в сумме 60 000руб., которые были израсходованы «...на командировочные расходы и оплату информации в Москве». 18 июня 2008г. от одного из руководителей Общества поступило предложение-требование о прекращении оказания правовой помощи Обществу и возврате всех документов, что и было им совершено 19 июня 2008г.

Адвокат К. полагает, что никаких существенных нарушений при представительстве и защите интересов ООО «АВТОМИР» им допущено не было. В то же время он признаёт, что «...имеются некоторые нарушения в порядке оформления взаимоотношений с ООО «АВТОМИР», в т.ч. и по прекращению действия договора.

К объяснению К. прилагаются документы:

- 3 (три) копии писем в УФАС по СПб;
- копия письма в ФАС РФ Кашеварову А.Б.;
- 7 (семь) копий писем на имя Рой Н.Л.;
- 3 (три) рукописных листа, подтверждающих возврат документов;
- ксерокопия статьи из журнала «Бизнес/финансы»;
- копия квитанции № от 29.09.08г. о внесении в кассу АК-30 К. денежной суммы 60 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в его действиях нарушения норм Федерального законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, получив от ООО «АВТОМИР» денежное вознаграждение в общей сумме 140 000 руб. за оказание юридических услуг (в т.ч. представительство в суде) адвокат К. не вносил деньги в кассу АК-30 СПбГКА до 29 сентября 2008г. Только после поступления в АП СПб жалобы, уже в ходе проведения проверки, адвокат представил квитанцию о частичном внесении в кассу АК-30 суммы 60 000 руб. Своими действиями адвокат совершил нарушение требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Кроме того, адвокат К. допустил и недобросовестное выполнение профессиональных обязанностей при исполнении договора с ООО «АВТОМИР». При неудовлетворительном для доверителя результате рассмотрения дела в Арбитражном суде адвокат не только не составил апелляционную жалобу на решение суда, но и не принял участия в рассмотрении дела во 2-й и 3-й судебных инстанциях. Тем самым, адвокат без уважительных причин не выполнил условия, предусмотренные п.1 и п.3.1 договора, в одностороннем порядке прекратив его исполнение. Таким образом, адвокат К. нарушил требования п.1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. сообщил, что знает решение Квалификационной комиссии АП СПб и не возражает против данного заключения. Адвокат К. заявил, что патентное право является его специализацией, и часть денег, полученных от ООО «АВТОМИР», действительно относилась к выполнению его профессиональной деятельности. Адвокат К. пояснил, что «произошла неувязка, я оказался не мудрым».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив от ООО «АВТОМИР» денежное вознаграждение в общей сумме 140 000 руб. за оказание юридических услуг и не внося деньги в кассу АК-30 СПбГКА до 29 сентября 2008г. (до момента поступления в АП СПб жалобы) адвокат К. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования.
- Не составив апелляционную жалобу на решение суда, не приняв участия в рассмотрении дела во 2-й и 3-й судебных инстанциях, тем самым без уважительных причин не выполнив условия, предусмотренные п.1 и п.3.1 договора, прекратив его исполнение в одностороннем порядке, адвокат К. нарушил требования п.1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева