

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб:
— И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в восемьдесят второй адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось письмо судьи Калининского районного суда СПб Т.ой Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 февраля 2009г.

В письме сообщается о том, что адвокат П. осуществлял защиту И.Д.С. по уголовному делу, по которому 01 декабря 2008г. был провозглашён обвинительный приговор.

В кассационной жалобе, составленной адвокатом П., «...защитником использованы некорректные выражения, касающиеся личности судьи, а именно: в примере, указанном в

кассационной жалобе, имеется ссылка на фамилию председательствующего по настоящему уголовному делу».

Кроме того, в тексте той же кассационной жалобы содержатся предположения адвоката о совершении судьёй при рассмотрении уголовного дела противоправных действий, связанных с установлением факта фальсификации уголовного дела следователем.

Вышеуказанные факты использования адвокатом П. некорректных высказываний в адрес судьи являются недопустимыми при составлении подобного рода процессуальных документов.

Судья обращает внимание Президента АП СПб Семеняко Е.В. на факты, изложенные в её письме, и о принятых мерах просит сообщить в адрес Калининского районного суда СПб.

К письму судьи Т.ой Н.В. прилагается копия кассационной жалобы адвоката П. (на 19 л.).

13 февраля 2009г. адвокату П. в Квалификационной комиссии АП СПб была вручена копия письма Т.ой Н.В., было разъяснено право представить письменное объяснение по фактам, приведённым в письме судьи. Адвокат заявил, что объяснять ему нечего, сделал краткую запись на обороте письма.

При оценке материалов дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципами равенства сторон и состязательности дисциплинарного производства. Адвокат П. возражения на приведенные в письме федерального судьи претензии к форме и содержанию процессуального документа, составленного адвокатом, представить отказался. Какими-либо данными, свидетельствующими о предвзятости судьи по отношению к данному адвокату Квалификационная комиссия АП СПб не располагает. С связи с этим у Квалификационной комиссии АП СПб нет оснований сомневаться в достоверности изложенной в письме судьи информации, тем более, что она подтверждается текстом кассационной жалобы, составленной адвокатом П.

Так, на стр.4 кассационной жалобы защитник П. «своё мнение» выражает следующим образом: «...на предварительном следствии уголовное дело было сфальсифицировано. В суде же первой инстанции факты фальсификации не были обнаружены, при этом защитник не в коей мере не утверждает, что судья сделала это с умыслом. Просто не заметила и всё».

На стр.5 той же кассационной жалобы адвокатом П. приводится следующий довод: «С таким же основание в отдел милиции мог придти и П. и С. и ...Т.».

Оценивая указанные выражения и общий тон кассационной жалобы, составленной адвокатом П., Квалификационная комиссия АП СПб характеризует их как весьма некорректные и направленные на формирование представления о заинтересованности суда в исходе рассмотрения уголовного дела. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, подобная форма профессиональной критики судебного постановления, не обоснованная и не подкрепленная доказательствами, недопустима. Будучи голословной, она носит оскорбительный характер и свидетельствует о низком профессиональном уровне адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что адвокат должен проявлять уважение к правовой системе и к должностным лицам этой системы, включая судей, других юристов и государственных служащих. Хотя в обязанности адвоката и входит оспаривание, в случае необходимости, правильности действий и постановлений суда, он обязан стоять на позициях закона и не должен позволять себе подрывать авторитет суда его публичной критикой, так как его позиция может быть так же ущербна, как и критикуемая. Демонстрация неуважения к суду – путь тупиковый, противоречащий закону и профессиональной морали.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о том, что в действиях адвоката П. имеется нарушение требований:

- п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии;

- ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, должен проявлять уважение к суду и другим

участникам процесса. Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Используя в тексте кассационной жалобы некорректные, оскорбительные и направленные на формирование представления о заинтересованности суда в исходе рассмотрения уголовного дела выражения, адвокат П. нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии, и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.4 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова