

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| Первый вице-президент АП СПб | — Я.П. Стасов |
| Вице-президент АП СПб        | — А.С. Савич  |

**Члены Совета АП СПб:**

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует:                      заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Волховском филиале Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явились два частных постановления от 09 и 27 марта 2006 г., вынесенных судьёй Кировского городского суда Ленинградской области Цибульской О.В.

В частных постановлениях сообщается о том, что адвокат Г., заключившая 02 октября 2005 г. соглашение о защите интересов потерпевшего В.Р.А. в уголовном процессе, 14 октября 2005 г. представила через клиента в суд ордер и заявление об отложении слушания дела в связи с её занятостью, а также с указанием свободных дат, когда она сможет принять участие в судебных заседаниях. С учётом этих дат Кировским городским судом ЛО следующее судебное заседание было назначено на 19 декабря 2005 г.

Однако и 19 декабря 2005 г. и во все последующие судебные заседания по данному уголовному делу, а именно: 25 января, 10 февраля, 09 и 27 марта 2006 г. адвокат Г. в Кировский городской суд для представления интересов В.Р.А. не явилась. Документов, подтверждающих её занятость в других процессах или нахождение в лечебном учреждении суду не представила.

В судебном заседании 27 марта 2006 г. от потерпевшего В.Р.А. поступило заявление с просьбой отложить в очередной раз слушание дела ввиду пребывания Г. в больнице. Документа, подтверждающего пребывание адвоката в лечебном учреждении, суду представлено не было.

Далее суд сообщает о том, что в своей частной жалобе на частное постановление от 09 марта 2006 г. адвокат Г. ссылается на то, что «факт участия в одном из судебных заседаний по доверенности гр-на Р.Д.А. означал замену защитника». Однако потерпевший В. продолжает настаивать на участии в деле адвоката Г. и на её замену он не согласен, что усматривается из его заявления от 27 марта 2006 г.

Суд повторно доводит до сведения Президента АП СПб и Президента МКА «Санкт-Петербург» факты ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвокатом МКА Г. и просит рассмотреть вопрос о привлечении её к дисциплинарной ответственности.

К частному постановлению от 27 марта 2006 г. судом прилагаются документы:

- 2 копии частного постановления Кировского городского суда ЛО от 27 марта 2006 г.;
- копия частного постановления Кировского гор. суда от 09 марта 2006 г.;
- копия жалобы подсудимого О.Д.М. от 27 марта 2006 г.;
- копия протокола судебного заседания от 27 марта 2006 г.;
- копии заявлений потерпевшего В. на 2-х листах.

В связи с тем, что частное постановление от 09 марта 2006 г. Кировским городским судом ЛО было направлено не только в АП СПб, но и в адрес Президента МКА «Санкт-Петербург», предварительная проверка его осуществлялась в МКА по согласованию с Президентом МКА и в соответствии с письмом Квалификационной комиссии АП СПб от 21 марта 2006 г.

Проверка поступившего позднее повторного частного постановления того же суда от 27 марта 2006 г. также осуществлялась в МКА «Санкт-Петербург». В процессе проводившейся в МКА «Санкт-Петербург» проверки, как следует из письма от 02 мая 2006 г. Президента МКА Левыкиной В.Л., из-за болезни Г. произошла вынужденная задержка, которая была вызвана тем, что адвокат Г. 24 марта 2006 г. была в экстренном порядке госпитализирована и после выписки из стационара 05 апреля 2006 г. направлена на реабилитационное лечение на 1 месяц. К работе до настоящего времени не приступила (соответствующие документы прилагаются). Сообщается, что на частное постановление от 27 марта 2006 г. по уголовному делу № адвокатом Г. принесена частная жалоба, копия которой также прилагается к письму Левыкиной В.Л.

27 марта 2006 г. в адрес судьи Цибульской было по факсу направлено заявление адвоката об отложении слушания дела и соответствующая медицинская справка.

Из-за болезни адвоката Г. Комиссия не располагает её объяснением по фактам, изложенным в частных постановлениях судьёй Цибульской О.В., в связи с чем рассматривает в качестве письменного объяснения частную жалобу Г. от 04 апреля 2006 г. в Судебную коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда. Признавая факт заключения соглашения с потерпевшим В.Р.А., Г. объясняет свою неявку в судебное заседание 14 октября 2005 г. своей занятостью по другим делам, в Невском и Октябрьском районных судах, даты по которым с ней были ранее согласованы. А на момент заключения соглашения с В. ей не была известна дата слушания дела в Кировском районном суде ЛО. Далее в частной жалобе адвокат Г. ссылается на то, что ввиду её занятости в уголовном процессе с 07 по 23 декабря 2005 г. в Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде, ею «была произведена замена защитника» потерпевшего В.Р.А. и в судебном заседании 19 декабря 2005 г. интересы потерпевшего В.Р.А. представлял гражданин Р.Д.А. согласно нотариально оформленной доверенности. Тот же гражданин Р.Д.А. оказывал юридическую помощь В.Р.А. и 10 февраля 2006 г. Кроме того, дата следующего судебного заседания, назначенного на 09 марта 2006 г., согласовывалась с Р.Д.А. О судебном заседании, назначенном на 09 марта 2006 г., ей стало известно 06 марта 2006 г. от клиента В.Р.А., по просьбе которого адвокат Г. составила повторно исковое заявление. Адвокат Г. признаёт, что она 09 марта 2006 г. позвонила судьё Цибульской О.В., но не обращалась с просьбой отложить слушание дела, а лишь сообщила о замене защитника В.Р.А. Дата следующего судебного заседания судьёй ей сообщена не была.

Адвокат Г. полагает, что поскольку была произведена замена защитника потерпевшего В.Р.А. и «судебное рассмотрение уголовного дела продолжалось с участием другого защитника», ею не было допущено нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Далее адвокат в частной жалобе указывает: «по словам потерпевшего В.Р.А. в судебном заседании 19 декабря 2005 г. было оформлено его заявление о замене защитника», а юридическую помощь ему Г. продолжала оказывать по гражданскому делу. Не конкретизируя, по какому именно.

Частное постановление судьи Цибульской О.В. от 27 марта 2006 г. адвокат Г. расценивает как необоснованное, поскольку 19 декабря 2005 г. «была произведена замена защитника», однако просит отменить лишь постановление Кировского городского суда от 09 марта 2006 г.

Согласно приложенной почтовой квитанции № от 05 апреля 2006 г. частная жалоба адвокатом была отправлена заказным письмом в г. Кировск Ленинградской области. Результат рассмотрения жалобы не сообщается.

Из медицинских документов, поступивших в Комиссию, видно, что Г. с 24 марта 2006 г. по настоящее время находится на больничном листе и проходит курс лечения в санатории.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Комиссия отмечает, что адвокатом Г. обжалованы оба частных определения. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 12 апреля 2006 г. в удовлетворении жалобы на частное постановление от 09 марта 2006 г. отказано, постановлением того же суда от 26 апреля 2006 г. частное постановление от 27 марта 2006 г. отменено. Таким образом предметом рассмотрения Комиссии является лишь частное постановление Кировского городского суда Ленинградской области от 09 марта 2006 г.

Как следует из кассационного определения «за период с октября 2005 года по март 2006 года адвокат Г., представляющая интересы потерпевшего, в судебное заседание не явилась».

Оценивая причины неявки адвоката Г. в судебные заседания Кировского городского суда Ленинградской области 19 декабря 2005 г., 10 февраля и 09 марта 2006 г., Комиссия руководствуется принципами состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, исходит из презумпции добросовестности адвоката. Как следует из объяснений Г., в связи с её занятостью в другом процессе подзащитный В.Р.А. выдал доверенность на представление своих интересов гражданину Р.Д.А., который в судебном заседании 19 декабря 2005 г. был допущен судом как представитель интересов потерпевшего. О судебных заседаниях 10 февраля и 09 марта 2006 г. она надлежащим образом извещена не была, о желании В. вновь воспользоваться ее услугами узнала лишь перед заседанием 27 марта 2006 г., находясь на больничном. Какими-либо доказательствами, опровергающими утверждения адвоката, Комиссия не располагает. В этих условиях все сомнения трактуются в пользу адвоката.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**2.17. прекратить дисциплинарное производство в отношении Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк