

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.35. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 ноября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужила жалоба З.Е.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 ноября 2009г.

Из жалобы следует, что, заключив с З.Е.В. соглашение на защиту интересов ее дочери М.И.В. в гражданском деле по иску Л.Ю.В. (мужа - нанимателя жилого помещения М.И.И.) «о признании права пользования жилым помещением», в котором М.И.В. была указана как заинтересованное лицо,

адвокат О. подала исковое заявление от имени дочери «о признании права пользования жилым помещением», которого никто не оспаривал. Тем самым она спровоцировала иск М.И.И. (нанимателя жилплощади) к дочери «о признании не приобретенной права на жилое помещение и снятии с регистрации».

В конечном итоге суд признал М.И.В. и ее малолетнего ребенка не приобретенными право на жилую площадь и снял их с регистрации.

Адвокат получила от заявительницы 40 000 руб. без квитанций.

В жалобе обращается внимание на некомпетентность «кандидата юридических наук» О. и ставится вопрос о возврате 40 000 руб. «за неоказание надлежащих юридических услуг».

К жалобе приложены: копия искового заявления Л.Ю.В., копия искового заявления М.И.В., копия решения В.О. суда СПб от 13.10.09г., заявления свидетелей С.И.Ю. и М.Л.К.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат О. пояснила, что действительно 07 февраля 2009г. заключила соглашение с З.Е.В. на защиту интересов М.И.В. по иску Л.Ю.В. о признании права пользования жилым помещением. Ответчиком в соответствии с исковым заявлением была Администрация В.О. района. Адвокат сказала З.Е.В., что ответчик определен неправильно. И когда 04 марта 2009г. они пришли в суд, М.И.В. уже была привлечена судом в качестве ответчика.

Адвокат с согласия З.Е.В. и за ее подписью подает встречное исковое заявление о выселении Л.Ю.В., разъясняет З.Е.В. опасность выселения М.И.В. как не приобретенной право на жилплощадь. В судебном заседании 19 мая 2009г. с согласия З.Е.В. подается дополнительный иск о признании права пользования жилым помещением за М.И.В. и ее ребенком.

Перед очередным судебным заседанием 11 октября 2009г. М.И.В. и З.Е.В. забрали у адвоката все документы и расторгли соглашение. Таким образом, в судебном заседании, когда было вынесено решение, адвокат О. не участвовала.

Полученные по соглашению деньги внесла в кассу, 40 000 руб. не получала.

К объяснениям приложены: корешок ордера № от 07.02.09г., копия соглашения от 07.02.09г., копия квитанции № от 31.03.09г. на 3 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката О., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт составления двух исковых заявлений от имени М.И.В., но утверждает, что сделала это по согласованию с Доверителем и в полном соответствии со сложившимися жилищными отношениями. 40 000 руб. без квитанций не брала, полученные 3 000 руб. оформила через кассу.

Принимая во внимание, что «адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам» (п.1 ст.2 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), а Доверитель может следовать советам адвоката или не следовать им, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не вправе оценивать тактическую сторону работы адвоката по делу.

Что касается нарушения финансовой дисциплины (получение денег помимо кассы), адвокат отрицает получение денег, а заявительница не приводит доказательств уплаты указанных ею сумм, поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. (реестровый № ), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.35.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова