

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Н.», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило обращение судьи Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда Дибанова В.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2009г.

Из обращения следует, что адвокат М., осуществляющий по соглашению защиту Н.А.Г., неоднократно без уважительных причин не являлся в судебные заседания.

Так, адвокат не явился в судебное заседание к 11.00 14 июля 2009г., о причинах неявки суд не уведомил и выключил свой телефон. По требованию суда в заседание 21 июля 2009г. адвокат представил справку о вызове «неотложки» в 09.00 14 июля 2009г.

23 июля 2009г. адвокат снова не явился в судебное заседание, сообщив по телефону о своем недомогании, а позднее представил по факсу нечитаемый больничный лист.

В ответ на требование суда представить «читаемый» больничный лист в судебное заседание 13 августа 2009г., адвокат в суд не явился и, не уведомив суд, убыл в отпуск до 30 августа 2009г.

При этом 23 августа 2009г. истек срок содержания под стражей его подзащитного, и суд вынужден был для участия в заседании по продлению срока привлечь адвоката по назначению.

Такое поведение адвоката демонстрирует неуважение к судебной власти и требует принятия необходимых мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что 14 июля 2009г. он обращался за медицинской помощью, о чем была представлена справка 21 июля 2009г., неявка 23 июля 2009г. оправдывается больничным листом («нечитаемый» - недостаток факсимильной связи), неявка 13 августа 2009г. была оправдана отпуском.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявок в судебные заседания, но считает, что они имели место по уважительным причинам.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, причина неявки адвоката в судебные заседания 14 и 21 июля 2009г. - болезнь адвоката, что подтверждается представленными в суд медицинскими документами, а поэтому не может быть признана неуважительной.

В то же время, адвокат М., не сообщив суду заблаговременно о невозможности явиться в судебное заседание 13 августа 2009г., нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что уход адвоката М. в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле, а в особенности, если подсудимый содержится под стражей, является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участников судопроизводства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания, так как с точки зрения трудового законодательства является лицом «самозанятым», никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связанным. Таким образом, адвокат М. нарушил требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «...при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда 13 августа 2009 г. и не сообщив суду заблаговременно о невозможности явиться в судебное заседание, адвокат М. нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной

этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...».

- Будучи занятым в уголовном деле, в котором подсудимый содержится под стражей, и уйдя в отпуск без согласования с судом, адвокат М. нарушил требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «...при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова