

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось заявление гр. Н.В.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 ноября 2011г.

Н.В.Г. сообщает о том, что в июле 2011г. адвокат Л. принял от него поручение на оказание юридической помощи по ведению гражданского дела в суде. Стоимость своих услуг адвокат установил в размере 100 000 руб.

В конце июля 2011г. Л. прибыл к доверителю на дом «...с написанным иском заявлением и квитанцией об оплате услуг в сумме 20 000 рублей». Получив от Н.В.Г. гонорар в сумме 100 000 руб., адвокат, сославшись на отсутствие бланка, обещал оформить договор позднее.

Петродворцовым районным судом СПб было отказано в приёме искового заявления, составленного Л., в связи с нарушением территориальной подсудности, что доверитель расценивает как «...юридическую безграмотность».

В течение октября 2011г. Н.В.Г. неоднократно просил адвоката составить договор на оказание юридических услуг. 02 ноября 2011г. при встрече в суде Н.В.Г. в очередной раз потребовал от Л. составления договора, в чём ему вновь было отказано адвокатом. После этого доверитель потребовал от адвоката возврата денег.

На встрече, состоявшейся 08 ноября 2011г. в кафе, адвокат дал Н.В.Г. подписать заранее напечатанный текст расписки об отказе от услуг адвоката и получении 20 000 руб. При условии подписания данной расписки, адвокат обещал возвратить 50 000 руб. На обратной стороне печатного текста Н.В.Г. собственноручно написал расписку в получении от Л. 50 000 руб. из уплаченных им 100 000 руб. Фактически же Л. возвратил доверителю вместо 50 000 руб. только 30 000 руб., обещая 20 000 руб. вернуть на следующий день. Н.В.Г. отказался получать от Л. 30 000 руб. и поставил условие в недельный срок возвратить все 100 000 руб. До настоящего времени адвокат денег доверителю не возвратил, поручение не выполнил. Заявитель просит привлечь к ответственности адвоката Л. и оказать содействие в возврате им 100 000 руб.

К заявлению Н.В.Г. прилагается нотариальная доверенность от 21.07.2011г

В своих объяснениях адвокат Л. признаёт факты получения от Н.В.Г. документов, а также денежных средств в сумме 100 000 руб. Им было составлено исковое заявление, с которым был ознакомлен Н.В.Г. Л. утверждает, что от заключения договора уклонялся не он, а сам доверитель Н.В.Г.

Не отрицает адвокат и своего участия в предварительном слушании (дата не сообщается) и в судебном заседании Кировского районного суда СПб по гражданскому делу Н.В.Г., состоявшемся 02 ноября 2011г. В данном судебном заседании с участием истца Н.В.Г. обсуждался вопрос о назначении строительно-технической экспертизы, по ходатайству адвоката судом был наложен арест на имущество ответчиков.

В связи с тем, что доверитель стал предъявлять претензии к адвокату по ведению дела в суде, они договорились о встрече. Адвокат предложил доверителю три варианта:

- обратиться в суд, если он считает, что адвокат допустил действия не в его интересах;

- получить ½ часть уплаченной им суммы и отношения между ними прекращаются;

- судить о работе адвоката по судебному решению.

Н.В.Г. решил возвратить ½ часть ранее уплаченной суммы и прекратить отношения с адвокатом, в подтверждение чего дал расписку.

К объяснению адвоката Л. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № 07 от 28.09.2011г.;

- копия расписки Н.В.Г. от 09.11.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт заключения устного соглашения на оказание юридической помощи между гр. Н.В.Г. и адвокатом Л. на ведение гражданского дела в Кировском районном суде СПб, а также факт получения адвокатом вознаграждения за ведение дела в сумме 100 000 рублей. Эти обстоятельства подтверждаются как сторонами дисциплинарного производства, так и выдачей доверенности адвокату Л. на ведение дела в суде, оформлением адвокатом ордера № от 28.09.2011г. со ссылкой на соглашение с Н.В.Г., распиской Н.В.Г. от 09.11.2011г.

Указанные факты свидетельствуют о том, что, приняв к исполнению поручение Н.В.Г. по ведению гражданского дела в суде, адвокат не оформил соглашения (договора) с доверителем, нарушив требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность

осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.

Получив от доверителя вознаграждение в сумме 100 000 руб., адвокат Л. не внёс эту сумму в кассу Адвокатского кабинета, чем допустил нарушение требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Кроме того, адвокат нарушил положения п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции. Так, адвокатом Л. было допущено нарушение требования п.2 Решения Совета АП СПб 16.07.2003г. (протокол № 11 от 16.07.2003г.), в соответствии с которым адвокаты обязаны оформлять бланки соглашений (договоров) и получать ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления соглашения (договора) запрещается.

Также адвокат Л. допустил нарушение п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденного Советом АП 13.03.2003г. (протокол № 7 от 13.03.2003 г.)

В графе «основание выдачи ордера» ордера от 28.09.2011г. Л. указано не существующее «соглашение», без ссылки на реквизиты. Фактически адвокатом был допущен подлог документа, удостоверяющего в суде полномочия адвоката.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. признал, что «поручение на ведение гражданского дела Н.В.Г. в Кировском районном суде СПб принял; письменного Соглашения с доверителем Н.В.Г. не заключал; денежные средства в размере 100 000 руб. получил от доверителя Н.В.Г., но не внес в кассу адвокатского кабинета, тем самым нарушил порядок ведения кассовых операций в адвокатском кабинете».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Н.В.Г., который поддержал все доводы, изложенные в его жалобе; «денежные средства в размере 30 000 руб., предложенные ему адвокатом Л., отказался получить, а текст расписки был уже составлен Л. и предъявлен Н.В.Г. для подписания в кафе».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение Н.В.Г. по ведению гражданского дела в Кировском районном суде СПб, но не оформив письменного Соглашения с доверителем, адвокат Л. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.
- Не оформив письменного Соглашения с доверителем Н.В.Г., но предъявив в суд ордер № от 28.09.2011г. со ссылкой на несуществующее соглашение с Н.В.Г., адвокат нарушил требования п.2 Решения Совета АП СПб 16.07.2003г. (протокол № 11 от 16.07.2003г.), в соответствии с которым адвокаты обязаны оформлять бланки соглашений (договоров) и получать

ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления соглашения (договора) запрещается, нарушил требования п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденного Советом АП 13.03.2003г. (протокол № 7 от 13.03.2003 г.), тем самым нарушил п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

- Получив от доверителя Н.В.Г. вознаграждение в сумме 100 000 руб., но не внося эту сумму в кассу Адвокатского кабинета, адвокат Л. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Л. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет, однако считает, что невыполнение принятых на себя обязательств перед доверителем и нарушение порядка ведения кассовых операций в адвокатском кабинете являются грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Л.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - 3

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.1.1. прекратить статус адвоката Л. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1, 2, 6 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова