

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
28 января 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                             |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, вице-президент | — Я.П. Стасов                                                                                               |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — А.С. Савич<br>— Р.З. Чинокоев<br>— Ю.М. Новолодский<br>— Т.В. Тимофеева<br>— В.Л. Левыкина                |
| Члены Совета АП СПб:                 | — С.Н. Бобков<br>— Е.В. Богомолов<br>— И.Т. Земскова<br>— Е.В. Зубанова<br>— Д.Р. Каюмов<br>— И.В. Туманова |
| Заместитель Председателя КК АП СПб   | — Ю.Я. Шутилкин                                                                                             |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — В.С. Панова                                                                                               |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**3. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката М. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба доверителя Г.Т.И., поступившая в АП СПб 17 сентября 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат М. в феврале 2009г. являлся представителем истца Г.Т.И. в гражданском деле № по её иску к Г.С.В. о восстановлении смежной границы между участками №№193 и 195. Решение по делу было вынесено Всеволожским городским судом ЛО 19 февраля 2009г. После неоднократных обжалований Г.Т.И. судебного решения оно вступило в законную силу и 20 июня 2013г. было исполнено.

После исполнения судебного решения Г.Т.И. обратилась в Судебный участок № 42 СПб с иском к Г.С.В. о возмещении убытков, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов (гражданское дело №), понесённых ею при исполнении судебного решения по делу №. Представителем ответчика Г.С.В. в деле № являлся ...адвокат М., ранее представлявший её интересы в рамках дела №.

30 августа 2012г. Г.С.В. обратился во Всеволожский городской суд ЛО с иском к Г.Т.И. (гражданское дело №) о восстановлении смежной границы между теми же участками №№193 и 195, ссылаясь на то, что граница между участками восстановлена неверно. Представителем Г.С.В. в этом деле являлся ...адвокат М., ранее представлявший интересы Г.Т.И. в гр. деле №.

Таким образом, в последнем гр. деле № адвокат М., представлял интересы противоположной стороны - Г.С.В.; оспаривал законность исполненного судебного решения от 19 февраля 2009г., принятого при его (М.) непосредственном участии в том же Всеволожском городском суде ЛО., о том же предмете (границе между участками), по тем же основаниям, с теми же самыми участниками.

После обращения Г.Т.И. с жалобой на действия адвоката М. в СПб «Адвокатскую коллегия...», у неё сложилось мнение, что М. «...осознанно вредит», выступая на стороне Г.С.В. в делах: № и №, используя сведения, полученные в рамках ведения им дела №.

Г.Т.И. просит сообщить о принятом адвокатской палатой решении в отношении адвоката М.

К жалобе приложены документы: копия протокола судебного заседания от 18.02.2009г.; копия протокола судебного заседания от 04.09.2013г; копия заявления Г.Т.И. от 11.03.2010г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат М. признаёт, что с 2007г. по февраль 2009г. он представлял интересы Г.Т.И. по её иску к Г.С.В. о восстановлении смежной границы между участками №№ 193 и 195 в СНТ во Всеволожском городском суде ЛО (гр. дело №).

Далее М. сообщает, что начиная «...с 2012г. стал представлять интересы ответчика Г.С.В. по делу №», истцом в котором была Г.Т.И. с требованиями о возмещении убытков, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов в Судебном участке №42 СПб (гр.дело №).

В 2013г. адвокат М. в качестве представителя истца Г.С.В. продолжал оказывать ему юридическую помощь во Всеволожском городском суде ЛО в гражданском деле № по иску к Г.Т.И. о восстановлении местоположения границы между участками №№ 193 и 195.

Адвокат полагает, что в условиях 3-летнего разрыва во времени с момента вынесения 19 февраля 2009г. решения по гр. делу № и до момента возбуждения дел №№ и , в которых он стал принимать участие на стороне Г.С.В. против Г.Т.И., им не были нарушены нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Он не согласен с доводом Г.Т.И. о том, что предмет спора по делам № и № был одним и тем же. В связи с этим его участие на стороне истца Г.С.В. при рассмотрении дела № нельзя рассматривать как нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). В ходе рассмотрения в 2013г. Всеволожским городским судом ЛО дела №, в котором он представлял интересы Г.С.В., по мнению М., не рассматривался вопрос «...о пересмотре решения суда по делу №». Предметом рассмотрения суда в 2013г. была «...правомерность установленной ООО «Сфера» 20.06.2013г. в рамках исполнительного производства границы между земельными участками Г.С. и Г.Т.». В завершение адвокат М. ...разоблачает умышленную неправомерность действий своего бывшего доверителя Г.Т.И. по установке забора между её и Г.С.В. земельными участками. Претензии Г.Т.И. М. считает необоснованными.

К объяснению адвоката М. приложены документы: копия решения Всеволожского городского суда ЛО от 19.02.2009г.; копия решения того же суда 18.06.2013г.; копия решения мирового судьи с/у №42 от 27.09.2012г.

На заседании Комиссии 26 декабря 2013г. представитель Г.Т.И. по доверенности - К.А.И. поддержала доводы жалобы, обратив внимание на то, что споры, рассматривавшиеся Всеволожским городским судом Ленинградской области и мировым судом Санкт-Петербурга, хотя формально и носят разные названия, но фактически являются продолжением спора между теми же лицами по тому же предмету. Поэтому адвокат М. представлял в одном деле стороны, чьи интересы противоречат друг другу. Кроме того, представляя интересы Г.С.В., он пользовался информацией, полученной от Г.Т.И., против нее, то есть нарушил адвокатскую тайну.

Адвокат М. заявил Комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении него в соответствии с п.1 и 4 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Он полагает, что отношения с доверителем Г.Т.И. закончились в 2009г. с вынесением решения по ее иску к Г.С.В., поэтому его дальнейшее сотрудничество с Г.С.В. по иным делам было правомерным.

**Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

16 апреля 2007г. доверитель Г.Т.И. заключила Договор № с адвокатом М. об оказании правовой помощи, предметом которого было представительство интересов Г.Т.И. при рассмотрении ее искового заявления во Всеволожском городском суде Ленинградской области об установлении границ между смежными участками. Ответчиком по делу являлся Г.С.В. 19 февраля 2009г. суд вынес решение с участием адвоката М., удовлетворив искимые требования и установив границу между участками, принадлежащими Г.Т.И. и Г.С.В.

27 сентября 2012г. Мировой судья мирового участка №42 СПб вынес решение по иску Г.Т.И. к Г.С.В. о возмещении убытков, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов в связи с исполнением решения Всеволожского городского суда от 19.02.2009г. Интересы Г.С.В. представлял адвокат М.

18 июня 2013г. Всеволожский городской суд ЛО вынес решение по иску Г.С.В. к Г.Т.И. и др. о восстановлении границы между участками. Представителем Г.С.В. являлся адвокат М.

Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что предметом рассмотрения всех трех гражданских дел явились споры, связанные с установлением границ между одними и теми же смежными земельными участками. Сторонами спора являлись одни и те же лица с одними и теми же интересами. Налицо конфликт интересов, в условиях которого в соответствии с пп.10 п.1 ст.9 Кодекса адвокат не вправе оказывать юридическую помощь обеим сторонам одновременно. Ссылка адвоката М. на то, что он представлял интересы Г.Т.И. и Г.С.В. не в одном, а в разных делах, в данном случае является несостоятельной.

Комиссия полагает, что сам дух Кодекса, основанного на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, позволяет толковать положения п.1 ст.11 Кодекса применительно не только к одному отдельно взятому делу, но и ко всем спорам между одними и теми же сторонами по одному и тому же предмету, хотя бы они и рассматривались в различных судах и в разное время. Кроме того, обязательства, принимаемые адвокатом при заключении первого по времени соглашения, предполагают в соответствии с п.2 ст.6 Кодекса принятие на себя обязанности хранить адвокатскую тайну без ограничения во времени, что становится невозможным при принятии поручения второй стороны конфликта. Исходя из этого, Комиссия установила:

- Являясь в феврале 2009г. представителем истца Г.Т.И. в судебном деле № во Всеволожском городском суде Ленинградской области по иску к Г.С.В. о восстановлении границы между смежными садовыми участками, адвокат М. в 2013г. принял поручение от Г.С.В. на представление его интересов фактически в том же самом деле под № по иску Г.С.В. к Г.Т.И. о восстановлении смежной границы между теми же садовыми участками. Кроме того, по завершении 05 июля 2012г. исполнительного производства по делу № адвокат М. принял поручение от Г.С.В. на представление его интересов в мировом судебном участке №42 СПб по иску Г.Т.И. о возмещении убытков и взыскании судебных расходов в связи с исполнением решения Всеволожского городского суда по делу №.

Данные обстоятельства отражены в жалобе Г.Т.И., фактически признаются адвокатом М. и подтверждаются доказательствами: копиями решений Всеволожского городского суда ЛО от 19.02.2009г. и от 18.06.2013г.; копиями протоколов судебных заседаний от 18.02.2009г. и от 04.09.2013г.; копией решения мирового судьи с/у №42 от 27.09.2012г.

Действия адвоката М. Комиссия квалифицирует, как нарушение требований пп.2 п.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвокатов, в соответствии с которыми адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного ст.11 Кодекса. В соответствии с п.1 ст.11 Кодекса адвокат не вправе быть представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу.

Действия адвоката М., представлявшего интересы обеих сторон в условиях конфликта интересов между ними, по мнению Комиссии, образует и состав нарушения требований п.2 ст.6 Кодекса, в соответствии с которыми соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат М. пояснил: «Считаю, что предмет и основания исков были разные: земельные участки те же, а границы разные».

На заседание Совета АП СПб явилась представитель Г.Т.И. – Т.Ю.В., которая пояснила: «Жалоба Г.Т.И. эмоциональная, земельный спор – длящийся, имел место конфликт интересов, но со стадии исполнительного производства адвокат М. стал работать с противоположной стороной».

На заседание Совета АП СПб явилась представитель Г.Т.И. – К.А.И., которая поддержала во всем позицию представителя Т.Ю.В.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Являясь в феврале 2009г. представителем истца Г.Т.И. в судебном деле № во Всеволожском городском суде Ленинградской области по иску к Г.С.В. о восстановлении границы между смежными садовыми участками, и приняв в 2013г. поручение от Г.С.В. на представление его интересов фактически в том же самом деле под № по иску Г.С.В. к Г.Т.И. о восстановлении смежной границы между теми же садовыми участками; приняв по завершении 05 июля

2012г. исполнительного производства по делу № поручение от Г.С.В. на представление его интересов в мировом судебном участке №42 СПб по иску Г.Т.И. о возмещении убытков и взыскании судебных расходов в связи с исполнением решения Всеволожского городского суда по делу №, адвокат М. нарушил требования пп.2 п.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвокатов, в соответствии с которыми адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат не вправе быть представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу.*

- Представляя интересы Г.Т.И. и Г.С.В. в условиях конфликта интересов между ними, адвокат М. нарушил требования п.2 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвокатов, в соответствии с которыми соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката, срок хранения которой не ограничен во времени.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М.(реестровый № ) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - 1**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***объявить адвокату М. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.2 п.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.10 п.1 ст.9 и п.2 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

