

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката Г.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю. (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 24.11.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба Л.Л.А., поступившая в АП СПб 14.11.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 30.11.2023.

Из жалобы следует, что 02.04.2023 решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № был удовлетворён административный иск СПб ГКУЗ «Городская психиатрическая больница № 3» к Л.Л.А. о недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Л.Л.А. указывает, что с решением суда она была не согласна, о чём и заявила после его оглашения. Однако в связи с условиями, в которых она находилась, у неё отсутствовала возможность сразу или в течение последующих месяцев написать жалобу. К тому же, в нарушение требований ч. 5 ст. 279 КАС РФ, ей не была незамедлительно вручена копия решения суда.

Только 23.08.2023 после выписки из больницы она смогла получить это решение суда, из которого узнала, что её интересы в суде представлял адвокат Г.

Л.Л.А. указывает, что ни до, ни после судебного заседания адвокат к ней не подходил; в судебном заседании адвоката ей не представили; Г. никоим образом не защищал её интересы. Зная из её выступления о несогласии с госпитализацией, адвокат Г. не помог ей составить жалобу и сам этого не сделал. Л.Л.А. считает необходимым привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с невыполнением им своих профессиональных обязанностей.

К жалобе Л.Л.А. приложена справка из стационара.

Адвокат Г. в своих пояснениях по существу жалобы сообщил, что 02.04.2023 он участвовал по назначению Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга под председательством судьи Масленниковой Л.О. в

административном деле по иску СПб ГКУЗ «Городская психиатрическая больница № 3 им. И.И. Скворцова-Степанова» к Л.Л.А. о госпитализации в недобровольном порядке на срок не более 6 месяцев. Административный иск был удовлетворён, и Л.Л.А. была принудительно госпитализирована в указанную больницу.

После оглашения решения суда Л.Л.А. были подробно разъяснены порядок и сроки обжалования. Адвокат указывает, что он лично через лечащего врача оставил для Л.Л.А. свои рабочие контакты «на случай возникновения необходимости в обжаловании данного решения суда». Сама Л.Л.А. была не согласна с решением суда, но желания обжаловать не высказывала. Просьб об обжаловании ни от неё лично, ни через лечащего врача или представителей администрации больницы и родственников адвокату не поступало. Получить письменный отказ от обжалования от Л.Л.А. не представилось возможным из-за строгих условий содержания.

Адвокат Г. полагает, что добросовестно исполнил свои обязанности, а Л.Л.А. обратилась с жалобой в АП СПб лишь через три месяца после выписки из больницы.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 адвокатом Г. допущено нарушение требований:

- подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя»;*

- подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре: *«Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;*

- п. 4 ст. 13 КПА: *«Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».*

Нарушение выразилось в следующем.

Адвокат Г. по назначению Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга осуществлял защиту прав Л.Л.А по административному делу № по иску СПб ГКУЗ «Городская психиатрическая больница № 3 им. И.И. Скворцова-Степанова» к Л.Л.А. о недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. 02.04.2023 иск был удовлетворён.

Несмотря на несогласие Л.Л.А. с решением суда (о чём она сообщила адвокату Г. сразу после окончания судебного заседания), адвокат Г. решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга в интересах Л.Л.А. в апелляционном порядке не обжаловал.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 были извещены надлежащим образом; на заседание явились, дали свои пояснения относительно обстоятельств дисциплинарного производства, ответили на вопросы членов Совета.

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства автор жалобы Л.Л.А. написала и подала адресованное Совету АП СПб заявление об отзыве жалобы.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав стороны, обсудив заключение Квалифкомиссии, приходит к следующему.

Квалифкомиссия установила, что 02.04.2023 решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № был удовлетворён административный иск СПб ГКУЗ «Городская психиатрическая больница № 3 им. И.И. Скворцова-Степанова» к Л.Л.А. о недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В судебном заседании 02.04.2023 защиту прав Л.Л.А. осуществлял по назначению суда адвокат Г.

Л.Л.А. была не согласна с решением суда и сообщила об этом адвокату Г. сразу после окончания судебного заседания. При этом копия судебного решения не была вручена Л.Л.А. сразу после заседания суда, и в связи с условиями содержания в психиатрическом стационаре она была лишена возможности самостоятельно обжаловать решение суда. Решение Л.Л.А. смогла получить только после того, как была выписана из стационара в августе 2023 г.

Адвокат Г. решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга в интересах Л.Л.А. в апелляционном порядке не обжаловал.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что Л.Л.А. отказалась от обжалования решения Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга о её недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В то же время Квалифкомиссия заключила, что в ходе дисциплинарного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы заявителя Л.Л.А. о том, что адвокат Г. с ней не общался ни до, ни после заседания и никоим образом не защищал её интересы в ходе разбирательства. Квалифкомиссия констатировала, что в данной части презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства автор жалобы Л.Л.А. написала и подала адресованное Совету АП СПб заявление об отзыве жалобы.

Сведений о том, что отзыв жалобы не соответствует действительному волеизъявлению её подателя или совершён под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, Советом АП СПб получено не было.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
единогласно

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Г.
(регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие **отзыва**
жалобы.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.