

Протокол № 23
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президент АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земская
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— Т.В. Тимофеева
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 июля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «ГУДВИЛЛ» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства против адвоката Н. явились два обращения от 20 и 22 июля 2005 г. Генерального директора ООО «Жилпромстрой» С.М.И. в АП СПб и представление вице-президента АП СПб Савича А.С.

В обращении от 20 июля 2005 г. сообщается, что 16 апреля 2004 г. ООО «Жилпромстрой» (в дальнейшем «Доверитель») заключило соглашение № 8 с адвокатом Н., в соответствии с которым адвокат приняла на себя обязательства по обеспечению консультативной помощи, подготовке необходимых документов и представлению интересов Доверителя в апелляционной инстанции Арбитражного суда СПб и Ленинградской области.

Согласно п. 3 указанного соглашения вознаграждение адвокату Н. должно было составить сумму 30 000 рублей, а при получении положительного результата в соответствии с п. 10 соглашения доверитель должен был доплатить еще 15 000 рублей.

Расходы по командировке адвоката Н. для исполнения поручения, расходы на технические цели, доплата за продолжительность судебного разбирательства в соответствии с п. 4 соглашения не предусматривались. Эти расходы подлежали «предварительной оплате Доверителем адвокату в размерах, которые определяются дополнительным соглашением».

До заключения упомянутого соглашения 09 апреля 2004 г. Доверитель передал адвокату Н. все необходимые документы и решение суда первой инстанции, а 16 апреля 2005 г. — доверенность на ведение дела в суде, копия которой приложена к обращению.

В связи с большим объёмом материалов дела, необходимостью постановки вопроса о проведения по делу экспертизы, (т. к. Доверитель оспаривал качество проектной документации) 06 мая 2004 г. адвокат Н. и Доверитель устно пересмотрели условия соглашения № 8 от 16 апреля 2004 г. в части размера вознаграждения адвокату, а также определили размер расходов, необходимых для исполнения поручения. В соответствии с этой устной договорённостью до начала исполнения поручения Доверитель должен был выплатить адвокату Н. денежные средства в рублевом эквиваленте в общей сумме 15 000 долларов США. При этом при положительном решении вопроса (отмена решения суда первой инстанции или уменьшение размера взыскания) вышеуказанная сумма возврату не подлежала. В случае же получения отрицательного результата (оставления решения суда первой инстанции в силе) Доверителю возвращалась сумма расходов, связанных с исполнением поручения, в размере рублевого эквивалента 13 000 долларов США.

06 мая 2004 г. исполнительный директор ООО «Жилпромстрой» С.Р.А. выдал адвокату Н. денежные средства в общей сумме 433 464 руб., что соответствовало 15 000 долларов США. Расчеты производились в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на 06 мая 2004 г. — 28,8976 руб. за 1 доллар США.

Таким образом, в счёт вознаграждения адвокату Н. была выплачена сумма, равная 57 795 руб. 20 коп., а в счёт оплаты расходов выдано 375 668 руб. 80 коп.

Все вышеизложенные договоренности адвокат Н. должна была оформить дополнительным соглашением, до составления которого она выдала расписку, в которой подтвердила получение денег в общей сумме 15 000 долларов США и зафиксировала условия взаиморасчётов по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Адвокат Н., как следует из обращения, письменное Дополнительное соглашение об изменении размера гонорара адвоката и о покрытии расходов по исполнению поручения так и не представила. В связи с этим в обращении указывается: «Считаем, что адвокат Н. не внесла в кассу адвокатской консультации «ГУДВИЛЛ» полученные ею суммы гонорара, а также суммы, связанные с расходами на выполнение поручения, поскольку она не выдала нам квитанцию к приходному ордеру на внесение полученных ею сумм в кассу адвокатской консультации «ГУДВИЛЛ».

К обращению приложена копия соглашения № 8 «об оказании юридической помощи» от 16 апреля 2004 г., заключенного заведующей Адвокатской консультацией «ГУДВИЛЛ» Н. с ООО «Жилпромстрой» в лице генерального директора С.М.И. Текст этого соглашения соответствует изложенному в обращении.

Далее из обращения следует, что адвокат Н. при выполнении поручения, вопреки согласованной с доверителем линии поведения, не подготовила перечень вопросов экспертам и не представила их суду. Более того, 12 июля 2004 г. адвокат Н. поддержала ходатайство ответчика о нецелесообразности проведения экспертизы, что в обращении рассматривается как свидетельство того, что она не готовилась к судебному заседанию.

Определением от 12 июля 2004 г. рассмотрение апелляционной жалобы было отложено на 23 августа 2004 г., так как ответчик представил большой объём документов, с которыми необходимо было ознакомиться. При этом суд обязал стороны представить в письменном виде мотивированное обоснование своей позиции с учётом дополнительно представленных документов. Кроме того, ответчик предложил провести переговоры на предмет заключения мирового соглашения. Однако «23 августа 2004 г. Н. на заседание апелляционной инстанции не явилась; дополнительных документов в суд не представила, переговоров с представителями ЗАО «Ленинградский промстройпроект» (ответчик) не провела. О невозможности выполнить вышеперечисленные мероприятия и о невозможности своего присутствия на данном заседании Н. Доверителя не уведомила, тем самым поставив его в условия невозможности обеспечить свои интересы.»

Указанные факты в обращении рассматриваются, как односторонний отказ адвоката Н. от выполнения поручения, за которое ею было получено вознаграждение, чем Доверителю были причинены убытки, «выразившиеся в стоимости оплаченных, но не предоставленных адвокатом услуг в сумме 57 795 руб. 20 коп.»

23 августа 2004 г. апелляционная инстанция Арбитражного суда СПб и ЛО, рассмотрела апелляционную жалобу в отсутствие адвоката Н., оставив обжалуемое решение первой инстанции в силе. (Копия постановления приложена).

Адвокат Н., как указано в обращении, знала о результатах рассмотрения апелляционной жалобы, так как получила его в суде лично и 05 октября 2004 г. по факсу выслала его Доверителю, известив его таким образом о результатах рассмотрения дела и окончании действия соглашения.

В дополнительном обращении от 22 июля 2005 г. сообщается, что «с момента выдачи адвокатом Н. расписки в получении от ООО«Жилпромстрой» денежных средств от 06 мая 2004 г. руководство ООО «Жилпромстрой» неоднократно вызывало Н. в свой офис для решения вопроса оформления дополнительного соглашения к Соглашению № 8 «Об оказании юридической помощи», определяющего порядок взаиморасчетов по выполняемому адвокатом поручению, и неоднократно требовало представить квитанцию к приходному кассовому ордеру на получение адвокатом Н. денег в размере 433 464 руб. Это происходило и в 2004 г. и несколько раз в 2005 г. Н. каждый раз являлась на встречи и, ссылаясь на большую занятость, обещала представить эти документы в следующий раз. В последний раз требование о возврате денежных средств было предъявлено адвокату Н. при ее посещении офиса ООО «Жилпромстрой» в июне 2005 г. Но она до настоящего времени уклоняется от возврата денежных сумм и оформления документов.

В обращениях не ставится вопрос о том, что бы Адвокатская палата оказала содействие в возврате полученного адвокатом Н. гонорара и сумм, связанных с расходами по делу, так как по этому вопросу к адвокату Н. предъявлен в суде иск.

Однако в обращении содержится просьба о привлечении адвоката Н. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением ею требований п. 1 ст. 8 и подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В представлении вице-президента АП РФ от 25 июля 2005 г. указывается, что изложенные в обращении ООО «Жилпромстрой» факты ненадлежащего исполнения адвокатом Н. своих обязанностей перед доверителем и допущенные ею нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката должны повлечь применение дисциплинарных мер воздействия, так как являются действиями, направленными к подрыву доверия, то есть нарушающими требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Получив копию обращения ООО «Жилпромстрой» (вх. № от 20 июля 2005 г.) с копиями приложенных к нему документов, а также копию дополнительного обращения этой же организации с копиями приложенных к нему документов, адвокат Н. до настоящего времени в Квалификационную комиссию объяснений не представила. При этом на обращении вх. № от 25 июля 2005 г. сделала следующую запись: Копия получена, объяснение будет представлено за два дня до начала заседания дисциплинарной комиссии. В течение августа, сентября и октября 2005 г. адвокату Н. неоднократно предлагалось дать письменные объяснения по жалобе, однако ответа от неё не последовало. Явившись на заседание Квалификационной комиссии, адвокат Н. заявила, что все изложенное в жалобе не соответствует действительности, никаких денег от Доверителя она не получала и никакой расписки не писала. Помощь по представлению интересов ООО «Жилпромстрой» в арбитраже по словам Н. была оказана бесплатно, а 6 томов документов, полученные под расписку, были ею изучены и возвращены Доверителю. Адвокат Н. полагает, что истекли сроки привлечения ее к дисциплинарной ответственности по фактам, изложенным в жалобе Доверителя, кроме того, от Доверителя в Адвокатскую палату СПб поступило письмо об отсутствии в настоящее время претензий к адвокату.

Выслушав возражения адвоката Н., Квалификационная комиссия считает, что дисциплинарное производство в отношении неё не подлежит прекращению даже при наличии просьбы об этом со стороны подателя жалобы.

Кроме того, указанное заявление о прекращении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию не поступило. Поводом для возбуждения данного дисциплинарного производства явилось не только заявление ООО «Жилпромстрой», но и представление вице-президента АП СПб, полагающего необходимым применение в отношении адвоката Н. мер дисциплинарного воздействия.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия полагает, что нет оснований не доверять фактам, изложенным в жалобе ООО «Жилпромстрой». Сама адвокат Н. никаких конкретных возражений по предъявленным ей претензиям не представила. Квалификационная комиссия установила, что между адвокатом Н. и ООО «Жилпромстрой» действительно было заключено соглашение № 8 от 16 апреля 2004 г. об оказании юридической помощи, и в связи с этим ей была выдана доверенность на ведение дела в апелляционной инстанции Арбитражного суда СПб и ЛО. Ранее (09 апреля 2005 г.) адвокатом было получено для изучения 6 папок документов и копия решения суда первой инстанции, о чём ею Доверителю была выдана расписка, авторство которой Н. не отрицает. Вместе с тем, согласно справке главного бухгалтера СПб ГКА на лицевой счёт адвоката Н. гонорар от ООО «Жилпромстрой» или от представителя этой организации не поступал.

Вместе с тем Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с положениями п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности не могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло более одного года. А поэтому адвокат Н. не может быть привлечена к дисциплинарной ответственности за непредоставление 24 апреля 2004 г. в заседание апелляционной инстанции Арбитражного суда СПб и Ленинградской области, вопросов экспертам, что она по согласованию с доверителем должна была сделать; за поддержку в судебном заседании 12 июля 2004 г. вопреки воле доверителя ходатайства противоположной стороны по делу о нецелесообразности проведения экспертизы; за непредставление в судебное заседание 23 августа 2004 г. мотивированного обоснования своей позиции в соответствии с определением суда от 12 июля 2004 г. и непроведение переговоров с противоположной стороной по делу по вопросу заключения мирового соглашения до начала судебного заседания 23 августа 2004 г.; за неявку 23 августа 2004 г. в судебное заседание.

Наряду с этим Квалификационная комиссия считает установленным факт получения адвокатом Н. от Доверителя денег в счёт оплаты её услуг по соглашению и невнесение этих денег в кассу адвокатского образования как в период действия соглашения, так и в дальнейшем, уклонение адвоката от возврата денег и документов Доверителю.

В материалах дисциплинарного производства имеется копия расписки адвоката Н., датированная 6 мая 2004 г., в тексте которой указано:

«Я, Н., ...получила от С.Р.А. сумму эквивалентом 15000 ...долларов США по вопросу представительства интересов ООО «Жилпромстрой» в апелляционной инстанции Арбитражного суда СПб и Лен. Области.

Взаиморасчет между сторонами произойдет в зависимости от полученного результата в апелляционной инстанции Арбитражного суда СПб и Лен. Области, где 1) при положительном решении вопроса вышеуказанная сумма возврату не подлежит. 2) при получении отрицательного результата (оставление решения суда первой инстанции в силе) возврату подлежит сумма в размере 13 000 долларов... США».

Несмотря на неоднократные требования в 2004 г. и в 2005 г. (последний раз в июне 2005 г.) адвокат Н. не выдала доверителю корешок приходного ордера о внесении упомянутой суммы денег в кассу адвокатской консультации.

Согласно справке от 16 августа 2005 г. за подпись главного бухгалтера СПбГКА Белоусовой Т.М. «за период с 16 апреля 2004 г. по настоящее время на лицевой счёт адвоката

адвокатской консультации «ГУДВИЛЛ» Н. гонорар от ООО «Жилпромстрой» или от представителя этой организации С. не поступал».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми вознаграждение, выплаченное адвокату доверителем, и (или) компенсация расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Квалификационная комиссия считает, что во всяком случае сроки внесения в кассу денег, уплаченных в качестве гонорара или в возмещение организационных расходов, не должны выходить за рамки сроков действия самого соглашения об оказании юридической помощи. Однако, как с момента получения денег, так и с момента окончания действия договора прошло более одного года, что исключает применение дисциплинарного взыскания.

- Адвокат Н. нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как незаконное удержание адвокатом Н. денежных средств и документов, принадлежащих доверителю, является действием направленным к подрыву доверия как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

В Комиссию также представлена копия расписки адвоката Н. о получении ею 9 апреля 2004 г. документов «от ООО ЖПС по арб. делу № . Кол. папок - 6 + судебное решение суда 1-й инстанции».

Квалификационная комиссия полагает, что не доверять заявлению подателя жалобы о том, что ему не возвращены документы, переданные в распоряжение адвоката, нет оснований.

- Адвокат Н. нарушила требования п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

При этом Квалификационная комиссия считает, что годичный срок привлечения к дисциплинарной ответственности за невыполнение обязательства по возврату полученных от Доверителя сумм и документов начинает течь с момента обращения Доверителей в Адвокатскую палату СПб, поскольку эти правоотношения являются длящимися. А срок привлечения к дисциплинарной ответственности за невнесение денег в кассу адвокатского образования начинает течь с момента, когда Н. сообщила доверителю об окончании своей работы в рамках соглашения, выслав в его адрес копию Постановления апелляционной инстанции, то есть 05 октября 2004 г. Такой вывод следует как из обязательств, принятых на себя адвокатом по Соглашению № 8, так и из текста расписки от 06 мая 2004 г., которая хотя и не оформлена как дополнительное соглашение, однако фактически содержит в себе дополнительные условия к основному соглашению, в соответствии с которыми адвокат обязалась возвратить полученные ею деньги в случае неблагоприятного для Доверителя исхода дела.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила, заявила, что не согласна с заключением комиссии, так как, с одной стороны, истекли сроки давности привлечения её к дисциплинарной ответственности, а, с другой стороны, в АП СПб поступило заявление от Доверителя о прекращении производства в отношении адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. по заявлениюм ООО «Жилпромстрой» должно быть прекращено вследствие отзыва жалобы.
2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. по иным обстоятельствам должно быть прекращено вследствие истечения сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. прекратить дисциплинарное производство в отношении Н. (реестровый №) на основании подп. 4 и 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк