

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 марта 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина  
— С.Ф. Коркунов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Разное.**

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в АК-27 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П., внесённое в Совет АП СПб по докладной записке Соловьёва В.Ф. – Заместителя Президента АП СПб поступившей 12 декабря 2008г.

В докладной записке Соловьёва В.Ф. сообщается о том, что адвокат М., не включённый в базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Пушкинском районе СПб, участвовал в процессуальных действиях в качестве защитника по назначению в СО по Пушкинскому району СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб 21 февраля, 22 февраля, 24 февраля, 27 февраля, 23

апреля, 13 мая и 14 мая 2008г. по уголовному делу № согласно ордеру № от 21.02.08г. (следователь Жураковский А.Н., обвиняемый П.В.Н.); 22 апреля, 29 апреля, 30 апреля 2008г. участвовал по уголовному делу № согласно ордеру № от 22.04.08г. (следователь Головкин В.В., обвиняемый Г.А.А)

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлениями о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката от 30 апреля 2008г. и 14 мая 2008г., личным заявлением М. на имя руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб Лавренко А.В. от 04 декабря 2008г., письмом координатора по Пушкинскому району СПб Обищенко А.П. от 11 декабря 2008г., регистрационными карточками № 41 и № 40, корешками ордеров № и .

Адвокатом М. были нарушены требования п.п. 1,5,6,7,10 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.) – работа в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ адвокатом, не включённым в базовый список вне графика работы; нарушение принципа территориальности.

На основании п.14 указанного решения Совета АП СПб в Представлении вице-президента АП СПб ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

К докладной записке прилагаются документы:

- две копии постановлений о выплате процесс издержек от 30.04.08г. и от 14.05.08г.;
- копия личного заявления М. от 04.12.08г.;
- копия письма координатора Обищенко А.П. от 11.12.08г.;
- копия корешка ордера № ;
- копия корешка ордера № ;
- регистрационная карточка № 41; регистрационная карточка № 40.

Адвокат М. с 04 декабря 2008г. находится на излечении в связи с полученной травмой ноги. В подтверждение своего заболевания он 03 февраля 2009г. по факсу представил в Квалификационную комиссию АП СПб копии двух листов нетрудоспособности, подтверждающих пребывание М. в стационаре (серия ) и продолжающего лечение в настоящее время амбулаторно (серия ).

По информации, полученной от М. по телефону 13 февраля 2009г., он не отрицает факты своего участия в качестве защитника по двум уголовным делам, о которых сообщается в докладной записке Соловьёва В.Ф. Допущенные со своей стороны нарушения решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. адвокат М. объясняет отсутствием практики по делам и заработной платы.

Учитывая длительность предстоящего периода лечения, исключающего возможность получения от адвоката М. письменного объяснения, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб рассмотрела дисциплинарное производство по имеющимся материалам.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, документами, представленными Соловьёвым В.Ф. в качестве приложения к докладной записке, бесспорно подтверждаются факты нарушения адвокатом М. требований п.п.1,5,6,7,10 решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников по назначению...». Указанные факты адвокатом не оспариваются.

В соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции. И в соответствии с п.2 ст.7 того же Закона за неисполнение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, адвокат несёт ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

С учётом изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи не включённым в базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Пушкинском районе СПб, но участвуя в процессуальных действиях в качестве защитника по назначению в СО по Пушкинскому району СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб по двум уголовным делам (№ и № ), адвокат М. нарушил требования п.п. 1,5,6,7,10 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.), тем самым нарушил п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.4.1. объявить адвокату М. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова