

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.28. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-41 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило заявление гражданки В.Е.Т., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 июня 2007г.

Из заявления следует, что В.Е.Т. заключила с адвокатом К. «договор на ведение моего наследственного дела в нотариальной конторе. Заплатила 2 000 долларов США. Никаких квитанций он не предъявил. Заставил написать доверенность на ведение дел... Получил важные документы...на мои просьбы вернуть документы отвечает оскорблениями...пытается перевести мое наследство на имя Р.А.Ю.». В заявлении

ставится вопрос о принятии мер к адвокату и принуждении его к передаче документов заведующему АК-41 СПбГКА.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что у него с В.Е.Т. не было и нет соглашения на ведение ее наследственного дела, денег от нее не получал, оказывал безвозмездную помощь по сбору документов для оформления наследства, как матери его давнишней знакомой Р.Н.Ю. (умершей дочери В.Е.Т.). С ее слов знает, что жалоба написана не ею, что она к нему претензий не имеет, более того, намерена и впредь пользоваться его помощью. Нелогичность ее поведения объясняется ее возрастом (80 лет) и неадекватным пониманием своего правового положения, как наследницы. Имеющиеся у него документы В.Е.Т. готов передать ей или заведующей АК-41, как просит в своем заявлении В.Е.Т.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. не отрицает своего участия в оформлении документов в интересах заявительницы, но утверждает, что делает это не как адвокат, а как друг семьи и безвозмездно. Никаких доказательств наличия договорных отношений с адвокатом К. заявительница не представила. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципом презумпции добросовестности адвоката, пока не доказано обратное.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.6 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе проверки отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.28.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева